



VOCES PARA CAMBIAR EL PERÚ

Bases de un proyecto nacional democrático, popular y ciudadano



Proyecto Olmos: Despojo contra los campesinos y privatización de las tierras comunales y de las aguas del río Huancabamba.

El ruin deseo de Kuczynski, de privatizar el agua, Yehude Simon lo hizo realidad. Ahora, Odebrecht le vende al Estado peruano el agua del río Huancabamba, a una tarifa tramposamente sobrevaluada que da un precio de 34 millones de dólares anuales.

ENCUENTRO

Largas han sido las jornadas desde las primeras tareas señaladas por nuestro Secretario General de Perú Libre, c. Vladimir Cerrón Rojas, hoy Gobernador Regional de Junín, a la Comisión de la Mesa de Unidad de PL, encabezada por Roger Najjar Kokally, para convocar a las fuerzas dispersas de la izquierda nacional; hasta la exitosa jornada llevada a cabo el 26 de enero último, en la ciudad de Huancayo, lugar del I ENCUENTRO DE LAS IZQUIERDAS “VOCES DE CAMBIO”.



Jornada exitosa de las Izquierdas en Huancayo:

UNIDAD DE PENSAMIENTO Y ACCIÓN

Un programa desarrollado por las organizaciones políticas participantes, con total independencia, bajo un consenso sobre los temas políticos del Encuentro, hasta llegar a los acuerdos conjuntos, que se transformaron en el Manifiesto a la ciudadanía, de las fuerzas políticas convocantes; nos señalan, que solo la unidad nos hará fuertes, para enfrentar los grandes retos del mañana que nos designa el pueblo y la historia.

Nuestra tarea, señalada por nuestra identificación con los postulados Mariateguistas, ubicación correcta en su contenido ideológico y político, y la aplicación concreta de la táctica marxista-leninista, del frente único -válida en cualquier país del continente que se proponga emprender eficazmente la lucha por su liberación nacional-, nos señala que la construcción y el fortalecimiento de este Frente de Izquierdas, a pesar de las diferencias ideológicas; está claro en los objetivos planteados de construir una alternativa unitaria, que pueda enfrentar con éxito las políticas neoliberales de este sistema corrupto.

La ciudad incontestable

Sin lugar a dudas este encuentro histórico realizado en la ciudad de Huancayo, “la incontestable” simboliza la unidad de un pueblo que jamás, ni en las condiciones más adversas, bajó los brazos, manteniendo por siempre en alto las banderas de la razón, el valor y la dignidad.

Es un reconocimiento al pueblo huancaíno por su tenaz resistencia a las fuerzas imperiales incas que no pudieron conquistarlos; por su valor y ferocidad demostrada en la batalla de Azapampa, que en 1820 en una guerra desigual, enfrentaron al ejército español; y por último, por la gesta heroica en la guerra con Chile, donde el ejército irregular huanca, bajo las órdenes del “brujo” de los andes, Mariscal, Andrés Bello Cáceres, se cubrió de gloria en las batallas de Marcavalle y Pucará, gesta que marcaría el inicio de la expulsión del ejército chileno de la sierra central.

Una historia de culpas

Por otra parte, después de 30 años de la fundación de la Izquierda Unida, una de las agrupaciones socialistas más importantes de La-



Verónica Fanny Mendoza Frisch, lideresa de Nuevo Perú, cerró el rol de oradores en el Encuentro de las Izquierdas

tinoamérica, cuya finalidad era “la destrucción del Estado burgués y la conquista de un gobierno surgido de la acción revolucionaria de las masas”; se da este I ENCUENTRO DE LAS

IZQUIERDAS “VOCES DE CAMBIO”.

Las causas de la ruptura de la Izquierda Unida, fueron muchas, entre ellas el caudillismo, el dogmatismo, los

egoísmos y ambigüedades de sus dirigentes, que acabaron con un proyecto político en el que habían puesto sus esperanzas cientos de miles de peruanos que sentían el proyecto como suyo.



Sin lugar a dudas otro de los temas en discordia, era el de “combinar distintas formas de lucha”.

Tareas pendientes

En esta nueva etapa, los disfueros personalistas, las poses pequeñas burguesas, y los desmedidos afanes de figuración que pretendan ensombrecer esta acumulación de fuerzas progresista y revolucionarias, incluyendo las no marxistas, coincidentes con los objetivos de la construcción de la Patria socialista, no tienen cabida en este Frente.

Algunos líderes de la izquierda se equivocan cuando manifiestan su voluntad para resolver un problema práctico de estrategia, en el terreno del subjetivismo; que no es otra cosa que el umbral desde el cual no se puede retroceder. Como dijera Hegel la noción dialéctica de “interiorización del antagonismo”.

Hace falta el auténtico compromiso político por parte de las organizaciones de la izquierda tradicional, para poder enfrentar al enemigo común, y esa tarea no solo debe quedar en la intención de enlazar las demandas insatisfechas de un pueblo que espera, sino el desarrollo, fortalecimiento y centralización del mo-

vimiento social y sindical que nos permita crear un ambiente propicio para la acumulación de fuerza revolucionarias y progresistas, incluyendo a los intelectuales de avanzada, para convertir a la izquierda, en la primera fuerza política del país y representar una clara alternativa de gobierno y poder popular, para alcanzar los objetivos trazados hacia la Patria socialista en un futuro inmediato.

Y desde esa perspectiva es que este I ENCUENTRO DE LAS IZQUIERDAS en Huancayo, representa un hito importante en la apertura al dialogo dirigencial, entre las organizaciones convocantes, al debate interno, para levantar un programa alternativo de carácter nacional que sirva de instrumento aglutinador de todos los sectores populares y organizaciones afines, cuyas voluntades se enraíza en el saber histórico-político, de las luchas populares contra el sistema neoliberal, dentro de la lucha global contra el sistema capitalista que obedece a una lógica implacable centrada en la obtención del lucro, en la concentración de la riqueza, que aumenta incesantemente la pobreza y la desigualdades económicas-sociales que

más temprano que tarde, provoca la desintegración de la vida social, la destrucción del medio ambiente, la decadencia política y la crisis moral como la que hoy, estamos viviendo; por ello la sentencia de Friedrich Engels: “socialismo o barbarie”, cobra hoy, una importante vigencia.

Pero hacer la unidad sólo para las elecciones, sin desarrollar el trabajo de las organizaciones de base ligadas a su entorno productivo, laboral o gremial, y sin ningún horizonte de construcción de un Estado diferente, sería un error. Hay que realizar una profunda autocrítica del pasado, superando los errores por los que transito la izquierda por décadas, hay continuar con el trabajo de base, el desarrollo de la conciencia de clase, el debate teórico, el trabajo revolucionario, centralizando las luchas del pueblo bajo una dirección transformadora, sin perder jamás de vista la caracterización científica de este proyecto.

Esperemos que este histórico Encuentro, pueda repetirse en las regiones macro norte, sur y oriente, afín de consolidar una agenda común, un plan de acción, que nos permita seguir debatiendo los retos planteados en la ciudad de Huancayo.



EL FINAL DE LOS DUEÑOS DE LA IZQUIERDA

El Portal mariateguista “**Vamos Pueblo**” bajo la Dirección de Marco Sipan ha publicado un excelente análisis sobre la “izquierda liberal”, a raíz de las declaraciones del Vladimir Cerrón, Secretario General de Perú Libre, gestor del Encuentro en Huancayo, “expresión que debe ser criticada y debatirse los puntos de vistas que hay detrás”, y el consiguiente ataque por parte de los sectores que se auto-excluyeron de asistir al Encuentro y que por motivos de espacio hemos consignado en esta columna de opinión.

“... existen otros sectores que vienen generando escaño, que quieren aprovecharse de esta situación, los conocemos, son especialmente, un sector de políticos con cierto recorrido mediático del entorno de Verónica Mendoza algunos de los que hoy se autonombran “liberales”, que han extendido este impasse para intentar alejar a Verónica del espacio de diálogo unitario que hace poco se inauguró junto a Gregorio Santos y Vladimir Cerrón.”

“Estos izquierdistas que ahora, se llaman “liberales”, han atraído a derechistas neoliberales que por esta temporada con todos los líderes de derecha acusados en el caso LavaJato, prefieren llamarse “liberales” y que solo concuerdan con los “caviars” en cuanto a la ampliación de derechos políticos, sin consenso en todo el campo económico. Estos camuflados son los principales francotiradores.”

“A este sector de distinguidos catedráticos, directores de ONGs, “líderes de opinión” de nuestro alicaído periodismo peruano, esta “unidad”, no les conviene, los asusta. No les gustan los antisistemas, no los consideran de izquierda. Hablan de una “nueva izquierda democrática”, en lo abstracto, como un espacio moral, como una sensibilidad cultural o como un desarrollo intelectual...”

“Todos sabemos que el campo político de la izquierda en Lima, esta hegemonizado por los izquierdistas de la universidad católica y del mundo de las ongs, los que denominó Aldo M. como “caviars” – donde un grupo son los “liberales”- que se han impuesto al resto de los otros sectores de la izquierda más “chola”, pobre y popular, sus rostros, sus ideas, incluso a sus enemigos los han convertido en los del resto; con lo cual, han logrado hacer de su narrativa la imagen de toda la izquierda peruana.”

“Y en esta nueva versión de “extirpación de idolatrías”, los evangelizadores del “liberalismo”, no tienen victorias que mostrar. Y como sabemos los provincianos, que el Perú no es Lima. Poco de su drama tendrá repercusiones en la unidad de la izquierda regional, el nuevo actor que no quieren reconocer.”

“En el colmo de la soberbia, con sus 39 mil votos de 8 millones de electores en Lima, que han sacado en el último proceso electoral, con el candidato de MNP y JP, vienen a ningunear, a Vladimir Cerrón que lidera una organización regional que ha ganado 2 de las 3 últimas participaciones en las elecciones regionales, que la primera vez que ganó, supero la tesis de las viejas generaciones izquierdistas en Junín que decían que en zonas donde habían sido territorios de guerra con Sendero como la sierra y selva central, había que esconder las banderas de la izquierda y lo responsable era aliarse con los candidatos del centro. Esta victoria del 2010, recupera la tradición comunista, la simbología de las banderas rojas, reapareció un discurso radical con las ideas de revolución, socialismo, con el verbo encendido y contencioso. En la segunda ocasión alcanza el Gobierno Regional con más de 220 mil votos, ganando en primera vuelta, dejando clara evidencia, que existe un bloque popular que quiere cambios, vota por la izquierda, que reconoce a Cerrón como su líder y que Perú Libre no es un proyecto itinerante y se consolida en Junín, con más de 12 años de trabajo y enfrentándose a los enemigos del país: las transnacionales imperialistas y la oligarquía criolla. Es por eso, que los ataques al gobernador de Junín no son un hostigamiento a los diálogos de Verónica y Vladimir, sino es un intento de dividir al pueblo que busca la transformación.”

“Si realmente queremos desmantelar el estado neoliberal, hoy necesitamos la unidad en la acción, en la práctica, en la batalla para enfrentar al enemigo.”

“Pareciera que los amigos “liberales” que dicen ser de izquierda, están más interesados en la estrategia electoral del 2021, para llegar a administrar un gobierno neoliberal más, que en la original bandera de la izquierda: la transformación social.”

MANIFIESTO

En la ciudad de Huancayo nos autoconvocamos al Encuentro de Organizaciones de Izquierda “Voces de Cambio”, las organizaciones políticas Perú Libre, MAS Democracia, El Movimiento Nuevo Perú, el Partido Comunista Peruano, Frente de Integración Regional- FIRME y el Movimiento Mi Región Puno, con el objetivo de empezar a dialogar y sentar las bases de un proyecto Democrático, popular y ciudadano que le ofrezca al país una alternativa política y una salida democrática y constituyente a la crisis actual.

Todas las fuerzas que apostamos por el cambio, las fuerzas de izquierda y progresistas nos comprometemos a contribuir a la articulación de una gran mayoría política y social que nazca de las bases y dialogue con amplios sectores de la ciudadanía, con las demandas y anhelos populares, con las grandes mayorías que una y otra vez han demandado cambios para superar la desigualdad, lograr una vida digna, recuperar la soberanía sobre nuestros recursos, desarrollar el agro, la economía campesina, la seguridad alimentaria, la defensa de los derechos humanos, la libertad de expresión, la igualdad de género, defender la autodeterminación de los pueblos, derrotar a la corrupción y la impunidad, en suma derrotar al neoliberalismo.

Este gran proceso debe convertirse en una fuerza y poder constituyente que permita refundar el país, democratizando al Estado, descentralizándolo y recuperándolo de los lobbies y mafias, generando un nuevo modelo de desarrollo económico social basado en los intereses nacionales, con una regionalización transversal que supere la perspectiva centrada en la desconcentración administrativa y permita un desarrollo regional así como el bienestar de ciudadanos y ciudadanas en un país más igualitario, donde se garanticen los derechos de los trabajadores, las mujeres, los jóvenes, los pueblos indígenas, las comunidades campesinas.

Vivimos una situación excepcionalmente dramática por la crisis que corroe todas las instituciones del estado, pero al mismo tiempo es una oportunidad histórica para construir desde la izquierda, los sectores organizados del pueblo y la ciudadanía una potente corriente política capaz de disputar y derrotar a la derecha tradicional y a todas las fuerzas continuistas que buscan sostener un orden de cosas que no van más.

Tras la caída de PPK y la llegada de Vizcarra al gobierno se evidenció la corrupción que representa el fujimorismo, el aprismo, y los lobbies mafiosos reunidos en la Confiep que capturaron el estado; pero también el continuismo neoliberal que pretende el actual gobierno profundizando aún más la flexibilización laboral, buscando imponer



MANIFIESTO DE HUANCAYO:

VOCES PARA CAMBIAR EL PERÚ



proyectos extractivos, entregar nuestros recursos naturales y energéticos, quitando competencias a los gobiernos descentralizados continuando con un esquema tributario favorable a las grandes empresas y permitiendo que las mujeres sigan muriendo víctimas del feminicidio.

Frente a ello se ha producido una sostenida movilización ciudadana y popular

que varias veces ha cuestionado o logrado se reviertan estas medidas y leyes, sin embargo, no ha logrado traducirse en una propuesta política que garantice de manera integral los cambios que se necesitan. El pueblo se ha convertido en un protagonista de primera línea ejerciendo un poder real que intenta ser menoscabado. Estamos en un proceso constituyente

que debe dar paso a un proceso constituyente pues necesitamos cambios de fondo empezando por dotarnos de una nueva constitución. En Huancayo hemos empezado una discusión de diversos temas sobre el proceso constituyente como una salida a la crisis, el rol de las izquierdas y su camino a la conquista de un gobierno y la construcción de poder al 2021 y el conjunto de nuestros desafíos hacia el bicentenario. Otras iniciativas que se puedan dar y que sumaremos en el camino. Esta no es una iniciativa excluyente de otras que impulsaremos, pero constituye un paso inicial importante.

Este proceso se dará sobre la base del respeto y la confianza mutua, la tolerancia, el ejercicio de la paridad y la alternancia, entendiendo la unidad de la manera más amplia posible, es decir más allá de la izquierda articulando con las organizaciones sociales, sectores populares, sectores progresistas y patrióticos, movimientos descentralistas, movimiento andino y amazónico, sectores de mujeres, sectores productivos, agrarios y otros sectores de la ciudadanía entre ellos los jóvenes, los movimientos por la diversidad. Garantizar que este tipo de espacios se realizan en forma descentralizada en diferentes regiones y aglutir más líderes sociales, políticos sindicales, organizaciones cívicas, colectivo de ciudadanos y ciudadanas, frentes de defensa que consoliden esta amplia unidad nacional, democrática impulsando la Asambleas Regionales y nacionales que concluyan en una estructura

política orgánica de cara al 2021.

Asumiremos un programa que aspira a la refundación de la república a partir de una nueva constitución acorde a los nuevos tiempos en vista de que el neoliberalismo ha demostrado en todo el mundo no solo su caducidad sino también su fracaso. La constitución de 1993 ha jugado un rol estructurador del modelo económico que ha propiciado el surgimiento de crisis entrelazadas de carácter sistémico, moral y ético. En este panorama de caos urge la construcción de una nueva constitución, como un proceso que nazca desde las bases y la ciudadanía que recoja el anhelo y los sueños de las clases populares de lograr un país distinto, el momento constituyente donde nos encontremos exige la participación de las fuerzas de izquierda y progresistas para la inauguración de una nueva república de ciudadanos y trabajadores.

Somos de los que afirmamos, de los que tenemos fe, ilusión, voluntad de lucha y poder, de los que creemos que es posible construir un Perú nuevo, dentro de un mundo nuevo. Desde esta tierra de pobladores y trabajadores rebeldes hacemos un llamado a todo el pueblo peruano a cambiar la historia, a organizarnos y movilizarnos contra la corrupción y la impunidad, en defensa de los derechos laborales y ciudadanos. La Asamblea de los pueblos del 16 de febrero será un hito fundamental para construir una mayoría social y política de cara al cambio y la refundación de la Nación. Y el momento es ahora.

Huancayo, 26 de enero del 2019

Perú Libre, Vladimir Cerrón; Movimiento Nuevo Perú, Verónica Mendoza; Partido Comunista Peruano, Luis Villanueva; MAS Democracia, Gregorio Santos; FIRME (Moquegua), Zenón Cuevas; Movimiento Mi Región (Puno), Richard Huacoto.

El desafío planteado para las izquierdas, se entiende, como el enfrentar las dificultades de la unidad, con decisión de lograr la unidad de nuestras fuerzas e integrarlas con las del campo social, para lograr cumplir con el desafío del bicentenario: primero, lograr la unidad programática de las izquierdas y segundo, ser Gobierno y construir el poder popular.

2.1 Las bases de la unidad de las izquierdas para enfrentar las tareas del bicentenario.

Consideramos, que la tarea es establecer las bases sobre las cuales deberán establecerse los pilares de la unidad de la izquierda peruana deben ser el respeto mutuo y la tolerancia mutua, el consenso en un programa de lucha contra el neoliberalismo, de lucha contra la corrupción, y de lucha antiimperialista; la articulación con la lucha de los trabajadores por sus derechos y con las organizaciones sociales; la lucha por una nueva constitución política que establezca las bases ideológicas para la independencia y la soberanía de nuestro país.

2.1.1 El respeto mutuo y la tolerancia mutua.

Los procesos políticos los construyen las personas que interactúan entre sí, conforme a sus objetivos y a sus ideales políticos. En esos espacios, el proceso de construcción de la unidad, mediante la búsqueda de concesos, obliga a los actores, convencidos de la urgencia de la unidad a establecer relaciones basadas, primero en el respeto a las organizaciones y a las personas que las integran y la tolerancia, que debe existir entre la diversidad de ideas, matices, apreciaciones, costumbres, luego en la confianza que se nutre de todo lo anterior.

2.1.2 La lucha contra el neoliberalismo.

Enfrentamos una dura arremetida del neoliberalismo propiciada por la CONFIEF y su aliado Martín Vizcarra, que pretenden ahora, bajo el membrete de la competitividad y productividad, cercenar los derechos de los trabajadores y concebir una generación de trabajadores de segunda clase. A ello se suma, una nueva fase de entreguismo de nuestros recursos naturales y de amenazas contra el ambiente, por ello que la lucha contra el modelo neoliberal adquiere mayor relevancia que en otras épocas.

2.1.3 La lucha contra la corrupción.

La lucha contra la corrupción debe ser una de las banderas que impulse el entendimiento unitario de las izquierdas y del campo



DESAFÍOS DE LA IZQUIERDA HACIA EL BICENTENARIO

Extracto de la Ponencia del Secretario General del Partido Comunista Peruano, Luis Villanueva Carbajal.

popular. La lucha contra la corrupción unifica y excluye a aquellos que formado parte de sus esquemas nefastos.

2.1.4 La lucha antiimperialista.

El mundo y en especial América Latina viven una peligrosa arremetida de las fuerzas del imperialismo norteamericano, cuyo objetivo es terminar con los procesos soberanistas e independentistas de nuestro continente (Cuba, Bolivia, Venezuela, Nicaragua, El Salvador).

Creemos que, en la visión del Bicentenario, articular un proceso antiimperialista que acompañe nuestro desafío por el Gobierno el 2021, pasará necesariamente, por definir una plataforma de lucha contra el imperialismo, en especial, contra el imperialismo norteamericano.

2.1.5 La articulación con las organizaciones sociales.

El desafío unitario en la perspectiva del bicentenario, no debe forjarse al margen de las organizaciones sociales y populares (sindicatos, colecti-

vos, etc), debe ser su nutriente, que facilite articular una alternativa de Gobierno y de poder, le de la fuerza necesaria a la lucha contra la corrupción, la lucha contra el neoliberalismo y a la lucha por una nueva constitución surgida desde el pueblo.

Así mismo, la articulación con las organizaciones sociales, debe priorizar las acciones de masa, para desarrollar la conciencia unitaria de nuestro pueblo, sin exclusiones y sin discriminación. Solo podremos excluir a quienes se encuentran comprometidos con acciones contrarias a los intereses del pueblo con la corrupción.

2.1.6 La lucha por una nueva constitución política.

Las bases de la unidad de las izquierdas, el progresismo y las organizaciones populares, debe tener como eje la visión del país que queremos construir en el largo plazo y esa visión debe estar contenida en la Constitución Política de la nación que se quiere construir.

Los fundamentos deben tener como objetivos finales la conquista de las independencias y la soberanía nacional, teniendo como centro de su atención al ser humano, a las mujeres y hombres en equidad e igualdad de condiciones y oportunidades, a los niños y niñas, a los adultos mayores, a los trabajadores y trabajadoras sobre cuyos hombros se sostiene la familia y la Nación y al ambiente.

El consenso de una Nueva Constitución Política, no será posible, si es que la misma no establece los fundamentos de las independencias sobre los que debe construirse el nuevo Perú, como: la soberanía alimentaria. Esta independencia únicamente se puede lograr en la medida que nuestro suelo, mares, los recursos hídricos de nuestros territorios, estén protegidos en el Nuevo Pacto Social; la Independencia científica-tecnológica, cuyo objetivo es la soberanía científica-tecnológica. La independencia científico-tecnológica, es la piedra angular en el proceso de construcción del socialismo,

ya que permite a la Nación peruana desplegar su propia revolución científico-técnica e industrial; la independencia educativa y cultural; la independencia energética su objetivo: la soberanía energética; la Independencia monetaria-financiera, su objetivo es la soberanía económica. Esta independencia debe sustentarse en la reducción sostenida de la deuda pública externa hasta su cancelación, en el ahorro público y privado, que permitirá la planificación del desarrollo nacional, la redistribución equitativa de la renta nacional, reduciendo el peligro de las guerras económicas embargos y del chantaje financiero internacional; la Independencia defensiva, cuyo objetivo es soberanía defensiva.

Compañeros y compañeras, hermanos:

No podemos seguir desperdiciando la paciencia del pueblo que reclama la unidad de la izquierda, tomando la iniciativa en la lucha contra la corrupción, contra el neoliberalismo, antiimperialista, por una nueva constitución.

La coincidencia y sabiduría popular de lo que necesita nuestro país para romper el ciclo de dependencia-capitalismo-corrupción, no transita por modificar el capítulo económico de la Constitución Política de 1993, sino, que transita por consensuar un nuevo pacto político y social de largo plazo, que establezca las bases de una nueva sociedad democrática, humana, ambientalista, independiente, soberana, inclusiva, paritaria, participativa, equitativa, redistributiva de la renta nacional, autogestionaria, autosuficiente, esto es, consensuar las bases del socialismo-comunismo peruano como visión de futuro.

El éxito de la construcción de poder popular mediante la propuesta y debate constitucional en el pueblo, requiere de la unidad acción de las fuerzas políticas progresistas, de izquierda y comunistas y de los trabajadores, a fin de confluir en la conquista de una tarea histórica: una nueva república, una nueva sociedad.

La historia, da una nueva oportunidad a las fuerzas de avanzada: la crisis del modelo capitalista neoliberal, la crisis de las clases políticas burguesas tradicionales asoladas por la corrupción, el agotamiento de las clases dominantes y el retroceso del salario real, constituyen los presupuestos básicos, para que las fuerzas de avanzada, impulsen la unificación de la lucha política y social y se transformen en alternativa de Gobierno y de Poder.

Huancayo, 26 de enero de 2019.



PONENCIA

La corriente democrático-popular y la crisis de las izquierdas

Nos asumimos como parte de una corriente democrático-popular que a lo largo del siglo XX y lo que va del XXI ha buscado construir una república para todos y todas, una corriente donde el protagonismo principal lo han tenido los pueblos, la ciudadanía, las clases y grupos oprimidos que a través de diversas oleadas democratizadoras ha propugnado y alcanzado cambios en el Perú a través del ejercicio directo del poder popular o conquista de derechos y parcelas institucionales y que tuvo en un momento determinado a las izquierdas, particularmente enraizadas en el movimiento popular en diversos sectores y en el proyecto de Izquierda Unida, la culminación del proceso de construcción política más importante.

Sin embargo, lejos estamos de haber logrado superar la República criolla fundada tras la derrota de España en tierras americanas. Los grupos de poder permanentemente han impuesto proyectos desdemocratizadores y desnacionalizadores que sometían a las grandes mayorías y las privaban de sus derechos, mientras concentraban, sea con métodos “democráticos” o violentamente autoritarios, el poder y la riqueza subordinándonos a los designios de los imperialismos de turno. Imponían un modelo económico que pasó de las haciendas y los enclaves a un modelo primario exportador y de servicios distante de poder articular una economía nacional y un proceso de articulación y desarrollo interno, sometidos a los procesos de acumulación externos y en función de intereses particulares, con excepción del periodo reformista del gobierno de Velasco Alvarado.

Tras la caída del Muro de Berlín, una profunda crisis económica que ya anunciaba una reestructuración global de la economía y el triunfo del Estado peruano sobre la insurgencia senderista, se produjo una contraofensiva reaccionaria que a través de una dictadura empezó a detener o revertir muchos de los avances democratizadores alcanzados, además de propugnar la despolitización a la sociedad, instaurando e imponiendo el régimen-modelo-consenso neoliberal. Las izquierdas, que enfrentaron el terror del Estado y el terror senderista, entraron en una crisis ideológica, programática y estratégica, asediadas por la guerra sucia que las satanizaba asociándolas a las alternativas violentistas del senderismo para criminalizarlas. Las izquierdas, tras la ruptura de Izquierda Unida entraron en un proceso de fragmentación y dispersión que hasta hoy continúa y se alejaron de los sectores populares, fueron incapaces de recrear su proyecto histórico

**Movimiento Nuevo Perú**

LAS IZQUIERDAS Y SU CAMINO A LA CONQUISTA DEL GOBIERNO Y LA CONSTRUCCIÓN DE PODER DE CARA AL 2021

atendiendo a las nuevas configuraciones de la sociedad profundamente transformada por la globalización neoliberal, lo que se tradujo en una derrota profunda que debe revertir, tomando lo mejor de sus tradiciones políticas y teóricas, articulando las resistencias al neoliberalismo, retomando los bríos de esa corriente popular democratizadora y asumiendo los desafíos de la nueva escena contemporánea.

Las diversas formas de resistencia frente al despojo de derechos, territorios y recursos.

En efecto, la resistencia al neoliberalismo en el Perú y los anhelos de democratización política, económica y cultural se han venido dando, aunque sin lograr convertirse en un proyecto político claro, a la vez que el propio movimiento social, particularmente el clasista, también entraba en crisis tras el asesinato de sus principales líderes y la imposición de radicales reformas antilaborales, a la vez que se abandonaba el campo como resultado de la guerra sucia. La precarización, la profundización de la desigualdad y una permanente política del miedo fueron configurando una sociedad cada vez más individualista e informal que se entusiasmaba con el espejismo neoliberal producido por la estabilización económica y la política del chorreo amparada en los excepcionales precios de las materias primas, particularmente de la minería. Sin embargo, tras el espejismo se escondía una

política de terror y despojo que, a través de la captura del Estado y la concentración y corrupción del poder político y económico, privatizó los activos públicos, para luego impulsar una política basada en el extractivismo y la desposesión de territorios y recursos, así como de la renta derivada de la misma. La resistencia al neoliberalismo mostró otras voces como la de los pueblos indígenas, los y las jóvenes precarizadas laboralmente, las mujeres agredidas en sus derechos, las comunidades ahora asediadas por el extractivismo, sectores urbanos, sumergidos en la precariedad y la desigualdad, que reclaman derechos y mejores condiciones de vida.

También se debe resaltar que estas resistencias buscaron construir sus propias opciones de transformación democrática ante la ausencia de un proyecto político anti-neoliberal que luego de derrotar al fujimorato se frustró en el apoyo a Toledo y Humala quien finalmente traicionó lo que debía ser el proceso de la “gran transformación”. Esto tuvo costos políticos que sin embargo rápidamente en las elecciones de 2016 empezaron a ser revertidos, al aparecer una fuerza de izquierdas con opciones de pasar a la segunda vuelta y lograr una importante presencia en el congreso. Es una tarea fundamental por ello construir la opción popular y democrática del cambio, erigida no solo sobre un liderazgo carismático, sino también sobre la base de un proyecto político y una alianza

político social popular y ciudadana.

La crisis de régimen y sus posibles desenlaces: oportunidades y amenazas.

Hoy este régimen, modelo y consenso instaurado con el golpe de Estado fujimorista empieza a colapsar, incapaz de reproducirse y de responder a las demandas de la sociedad. Sin embargo, no logra configurarse una alternativa política por la frustración de los anhelos transformadores y la persistencia de la crisis de las propias izquierdas que no pudieron trascender la contradicción fujimorismo/antifujimorismo y no fueron capaces de resignificar la lucha por la democracia buscando vincularla no sólo con cambios institucionales sino también cambios económicos y sociales y la democratización del poder. El avance de los movimientos sociales que resistían al neoliberalismo en el continente y en el mundo, así como el triunfo y gobierno de varios proyectos populares mostró que las alternativas al neoliberalismo son posibles, sin embargo, también mostraron sus profundas limitaciones de las que hoy es necesario aprender.

La salida a la actual crisis del régimen, modelo y consenso neoliberal no es única. Es posible un cambio democrático, popular y ciudadano cuyos atisbos aparecen hoy en las movilizaciones ciudadanas contra la corrupción y la precarización de la vida, aunque aún no logran articularse como opción política.

También están en ciernes otras salidas, entre ellas una salida autoritaria y reaccionaria que se sostiene en la ola conservadora global producto de la desigualdad y precarización ocasionada por la globalización neoliberal y que busca culpables en la izquierda, los derechos humanos, la búsqueda de igualdad de las mujeres y en los migrantes. Con la parcial derrota del neo fujimorismo estas tendencias van ganando terreno entre sectores mafiosos, militaristas y un sector de iglesias evangélicas con presencia efectiva en los sectores populares. Un sector de las izquierdas también es presa de estas tendencias conservadoras en medio de su propia crisis ideológica, incapaces de dar cuenta de los problemas reales y encararlos desde una perspectiva democrática. La tentación autoritaria es también parte de nuestra historia y se expresa en anhelos militaristas, racistas, xenófobos y machistas.

De otra parte, se configura una salida neoliberal que pone el acento en la necesidad de reformas institucionales en una perspectiva más liberal pero que busca salvaguardar el modelo económico. Esta salida no pone en cuestión la forma de acumulación y se centra en la lucha contra la corrupción pretendiendo obviar su origen y relación con el modelo. Esta salida meramente institucionalista (procedimentalista) que no cuestiona el modelo también tiene sus influencias en un sector de las izquierdas que no quieren asumir la profundidad de la crisis actual y se esfuerza por salvaguardar un régimen



político y una institucionalidad cuyo carácter democrático encuentra sus límites en las profundas desigualdades sociales, en su carácter antinacional y la concentración del poder de mafias y lobis.

Sin embargo, cada vez más sectores de la sociedad van mostrando su rechazo a lo constituido, a las instituciones de una democracia y una política cada vez más lejanas de sus anhelos y necesidades. Convertir ese rechazo en esperanza, politizarlo, ganarlo para la lucha por una democracia más sustantiva, volverlo en una fuerza constituyente, es fundamental.

El 2021: más allá de las elecciones, la oportunidad de abrir un momento constituyente

El 2021 coincide con el Bicentenario de la Independencia y también con las próximas elecciones generales si no ocurre alguna sorpresa. Las izquierdas por lo general han tenido mucha desconfianza frente a las elecciones por diversas razones, participando finalmente de manera culposa o cínica de las mismas. Sin embargo, las elecciones siguen demostrando una capacidad de movilizar a la ciudadanía; constituyen un mecanismo, no el único, que permite reencontrarse con la voluntad y el entusiasmo de la gente. Esto lo mostraron las últimas elecciones en la que la fórmula del Frente Amplio permitió darle una mayor voz a una opción de izquierda y a los sectores que anhelan el cambio en el país. En varios espacios regionales ocurre algo similar con triunfos de fuerzas alternativas. Estas elecciones generales además de coincidir con el Bicentenario coinciden con la crisis y la posibilidad de un momento destituyente/constituyente.

No se trata, pues, de cualquier elección, las elecciones generales pueden definir el

contenido de la salida de la crisis y marcar el inicio de un nuevo momento histórico para el país. Este momento debiera coincidir con un triunfo popular y ciudadano en las urnas y la posibilidad de impulsar los grandes cambios que el país demanda. A ello se debe agregar que las elecciones regionales y locales de 2022 también se vuelven cruciales ya que esta nueva ola democratizadora también debe expresarse a nivel de los territorios en las instituciones y en el ejercicio del poder popular.

A ello debemos agregar que un triunfo popular en el Perú es una oportunidad de revertir el proceso de restauración neoliberal ultraderechista en el continente y superar las limitaciones que tienen los gobiernos progresistas hoy en crisis configurando una nueva oleada de cambio que se asume radicalmente democrática, que busca la ampliación de derechos, que no se sustenta en el rentismo extractivista y que construye una integración solidaria de los pueblos en un mundo multipolar y democrático donde mandan las personas y no los negocios o intereses de unos pocos.

¿Cómo construir una mayoría política, social y ciudadana y un instrumento político para ser gobierno y poder?

¿Cómo lograr el objetivo de ganar las elecciones y garantizar un proceso de transformaciones en el país? Lo que debemos hacer es construir una mayoría social, política y electoral que apueste por el cambio, una correlación de fuerzas a favor del cambio y que exprese un poder creciente de esas mayorías. Para ello debemos ser capaces de formular una propuesta política, social y electoral que pueda expresar y articular a los sectores organizados y no organizados del

pueblo, a los tradicionales e históricos, pero también a los nuevos movimientos y activismos, y que sea atractivo para los sectores ciudadanos que tienen una voluntad democratizadora. Esto implica construir un amplio arco de articulación político, social y ciudadano mucho más allá de un frente de partidos de izquierda, que no se articula tanto en torno a un eje identitario de reafirmación ideológica o doctrinaria sino más bien en un liderazgo y programa de cambio transformador y constituyente que pueda convocar a las mayorías.

Cabe preguntarse si algún partido está en capacidad de convocar por sí solo a la conformación de una plataforma de este tipo, o si la conformación de un frente de izquierdas lo logrará. Cabe preguntarse si para construir esa correlación de fuerzas a favor del cambio bastan los sectores organizados del pueblo o los que luchan. Esto implica tener la capacidad de formar un instrumento político y forjar un liderazgo que pueda articular, más allá de las izquierdas y los sectores organizados tradicionales, a amplios contingentes ciudadanos que deben articularse en una propuesta democratizadora del Estado, la economía y la sociedad y a la vez estar en y responder a la vida cotidiana de la gente, fortalecer sus formas organizativas y productivas, acompañarla en la construcción de sus experiencias de transformación y ampliar sus derechos individuales y colectivos, civiles, políticos, sociales y culturales.

Es pertinente discutir por ello sobre el sujeto o los sujetos y el instrumento de cambio que debe ser la expresión no de una alianza de partidos en torno a una inscripción electoral, sino una alianza más amplia de las “clases nacionales”, un “bloque histórico” an-

tineoliberal que las izquierdas políticas y sociales, regionales y nacionales deben ayudar a vertebrar poniendo a disposición sus instrumentos legales, sus cuadros, su capacidad organizativa.

¿Cómo construir este instrumento político y un programa de cambio que represente una alianza política social y ciudadana, pueda ganar las elecciones y generar un nuevo pacto constituyente?

Un paso importante es juntar a las fuerzas de izquierda que estén dispuestas a lograr estos propósitos, trabajar una propuesta política, programática y acuerdos básicos de cómo caminar juntos, incluso más allá de los procesos electorales y las diferencias. Tenemos que avanzar en la forja de un acuerdo político que permita superar las taras del sectarismo, el doctrinarismo y el pragmatismo que no nos han llevado a ninguna parte, reconociendo nuestra diversidad, pero también nuestros puntos de vista comunes, compartiendo lecturas de la realidad y dispuestas a generar mecanismos de participación de la ciudadanía como las elecciones y consultas ciudadanas para la forja de un instrumento político de cambio.

Otro paso importante es agrupar al pueblo organizado en sus diversas expresiones. Se requiere de un bloque político social que sea la base no sólo de un gobierno de transformaciones, sino de un proceso constituyente, capaz de hilvanar fuerzas y de construir un programa de cambio atendiendo las realidades territoriales, sectoriales y de los diversos actores. No sólo se trata de luchas, sino de ir articulando demandas de los sectores sociales que padecen y enfrentan las imposiciones del neoliberalismo que afectan sus derechos, limitan su potencial productivo, generan formas de violencia social; se trata también de articular las experiencias concretas (de educación popular, economía solidaria, agroecología, trabajo vecinal, rondas campesinas y rurales, de cultura viva comunitaria), así como construir plataformas y propuestas que sean capaces de proyectar iniciativas de gobierno y de voluntad constituyente. El Encuentro Nacional de los Pueblos (cuyo siguiente hito será el 16 de febrero en Lima), los espacios de articulación político social y ciudadana en los diversos territorios y sectores son claves en este propósito.

Finalmente, a partir de los esfuerzos de articulación mencionados, necesitamos constituir una plataforma electoral que sea capaz de comprender a las diversas fuerzas políticas sociales y ciudadanas y que debe ser expresión y ser la articulación de los esfuerzos anteriores.

Se debe impulsar una campaña nacional constituyente para debatir con la gente el tipo de Estado, economía

y sociedad que queremos en diálogo con sus problemas concretos e inmediatos. ¿Cómo reconquistamos la democracia y construimos un sistema político realmente democrático? ¿Cómo construimos un Estado al servicio de las grandes mayorías y realmente democrático, descentralizado y soberano? ¿Cómo garantizamos que las mayorías accedan a servicios de salud, educación de calidad? ¿Cómo hacemos que nuestros recursos sean puestos al servicio de los peruanos y peruanas? ¿Cómo diversificamos nuestro desarrollo y generamos más igualdad y acceso a derechos que garanticen una vida digna y el respeto por la diversidad y la naturaleza, así como un desarrollo territorial más armónico y que supere el extractivismo? ¿Cómo enfrentamos las políticas de desposesión y corrupción que atentan con el acceso a servicios básicos, que implican el saqueo de los recursos, la expoliación de tierras entre otros?

¿Cómo garantizamos la defensa y ampliación de los derechos de las mujeres, de los pueblos indígenas, de la comunidad lgtbi? Son algunas de las preguntas que debemos plantearnos con la gente para ir construyendo “el Perú que queremos”.

Puntos importantes a abordar son los del liderazgo y del programa. Los liderazgos no deben soslayarse en una política cada vez más antropomórfica y mediada por los medios de comunicación, sin embargo, estos tampoco deben anteponerse a los proyectos políticos sino responder a ellos. Necesitamos liderazgos articuladores de la diversidad, democráticos que puedan contribuir al protagonismo popular y la visibilización de una alternativa política al actual régimen. Las diferencias que puedan existir deben ser reconocidas como enriquecedoras y deben dirimirse democráticamente. Asimismo, necesitamos un programa que contenga las grandes reformas que se necesitan y que son base de unidad y convocatoria del proyecto. La convocatoria a una Asamblea constituyente si somos gobierno es un tema central a discutir en el marco de la correlación de fuerzas que hayamos logrado construir y cuyo contenido se debe ir forjando en un Programa que responda a los anhelos democráticos de los diversos sectores sociales. Necesitamos construir un Programa con la gente basado en nuestros principios e ideario compartido, que sea la base del plan de gobierno y abra camino al proceso constituyente, es una tarea fundamental para hacer de las próximas elecciones no solo un cambio de gobierno, sino instaurar una nueva hegemonía política, cultural y social, sobre la base de una nueva mayoría y un nuevo pacto político a través de una nueva constitución.

Huancayo, Junín, 26 enero, 2019. En los ambientes del Centro Internacional de Negocios, al final de una tarde con cielo despejado, más de 1.200 militantes y simpatizantes esperan, pacientemente, la llegada de sus líderes convocados para el I Encuentro Nacional de Organizaciones de Izquierda, denominado “Voces del Cambio”.

Según el programa, Vladimir Cerrón, (Perú Libre); Gregorio Santos, (MAS Democracia); Verónica Mendoza, (Nuevo Perú) y Zenón Cuevas, (FIRME), tenían previsto participar en las disertaciones programadas para las 9:00 a.m.

En dichas reuniones —a puerta cerrada— estarían acompañados de 12 delegados técnicos que analizarían y debatirían los temas consensuados para la ocasión y además elaborarían el borrador del “Manifiesto de Huancayo”.

A la hora señalada, ninguno de los líderes invitados pisaba suelo huancaíno, a pesar de que habían comunicado oportunamente que partirían con la debida anticipación de sus lugares de origen.

CARRETERA BLOQUEADA

En ese momento era un secreto a voces que la demora se debía al bloqueo de la Carretera Central, a la altura de San Mateo, causado por dos accidentes de tránsito y un derrumbe en la zona.

Lo curioso era que ni el anfitrión y Gobernador Regional de Junín, Vladimir Cerrón, aparecía en el lugar. El líder de Perú Libre había viajado a Lima para cumplir labores inherentes a su función y, a su retorno, también quedó varado en la referida vía.

Parecía que los designios de la naturaleza querían impedir la llegada de los líderes de la izquierda peruana al importante cónclave.

COMISIONES EN ACCION

Róger Nájjar, Coordinador de la mesa de unidad por Perú Libre, dispuso que las reuniones reservadas se iniciaran, de todas maneras, a las 9:30 a.m. a fin de no alterar el cronograma de actividades.

Eran comisiones formadas por representantes de los diferentes grupos participantes para abordar cuatro temas puntuales:

Descentralización, Nueva Constitución y Proceso Constitucional, Retos de la Izquierda frente al Bicentenario y Estrategia Política al 2021.

La intensa jornada se exten-



I Encuentro Nacional de Organizaciones de Izquierda en Huancayo superó expectativas

CAMINO A LA UNIDAD

dió hasta las 2:00 p.m. En todo momento, el debate fue alturado, participativo y además primó el respeto a las distintas opiniones. La idea era que todos brindarían aportes y propuestas.

Al término de la reunión y tal como estaba previsto, se redactó el “Manifiesto de Huancayo” sobre la base de las conclusiones de las comisiones encargadas de analizar y debatir cada tema.

A esa hora grupos de personas comenzaban a formar largas colas para ingresar en forma ordenada al Centro Internacional de Negocios.

En la puerta principal, en la antesala de inscripciones y otros puntos estratégicos, el personal de recepción, compuesto por hombres y mujeres voluntarios, se preparaba para atender a los invitados con la debida cortesía.

Pero hasta ese momento





ciendo el saludo de la gente. Vestía una blusa verde, pantalón negro, chalina de color púrpura al cuello, sombrero huanca de color blanco y cargaba un morral de manto cusqueño.

Se le notaba alegre y contenta de haber llegado por fin a Huancayo. Alguien le entregó un ramo de flores que le iluminó el rostro y le hizo olvidar el mal momento del viaje.

Al poco rato llegó el líder del Frente de Integración Regional Moquegua Emprendedora (FIRME) y gobernador regional de Moquegua, Zenón Cuevas, vestido con pantalón jean de color azul y camisa de color amarillo manga larga. Estaba muy contento por la entusiasta bienvenida que recibió al momento de ingresar al local.

Después de saludar y estrechar la mano de manera efusiva a decenas de simpatizantes, se reunió con Vladimir, Goyo y Verónica y otros dirigentes en el salón privado.

Por fin habían llegado, un poco tarde, pero, al fin y al cabo, justo a tiempo para exponer en el foro "Voces del Cambio" y hacer llegar su mensaje de unidad a esa audiencia que los esperaba desde hacía horas.

Era el final de una tarde hermosa y apacible, el cielo azul, limpio y transparente. Ahora la providencia parecía estar del lado de estos líderes que tuvieron que esperar más de siete horas -al igual que miles de viajeros- en la vía que conecta la costa, sierra y selva del país.

LARGAS COLAS

Pasado el mediodía y luego de hacer largas colas, dirigentes nacionales y regionales, militantes, simpatizantes y activistas de izquierda procedentes de diferentes puntos del país, hacían su ingreso en forma ordenada.

Solo tenían que mostrar su documento nacional de identidad, registrarse en el cuader-



ninguno de los líderes daba señales de vida, lo que empezó a inquietar a los dirigentes que habían llegado a Huancayo con uno o dos días de anticipación.

Nájar, con el ceño fruncido y las manos entrelazadas en la espalda, caminaba a paso vivo por la explanada del recinto, con evidente preocupación por el retraso.

Más tarde, aliviado del trajín, comentó: "Por momentos pensaba que tal vez las fuerzas telúricas de los andes conspiraban contra nosotros para fracasar en un nuestro propósito de buscar la unidad de la izquierda peruana".

LLEGAN LIDERES

A eso de las 3:00 p.m. llegó el líder de Perú libre, Vladimir Cerrón, sonriente, saludando al público con los brazos extendidos, devolviendo abrazos y apretones de mano. Vestía saco de color gris, camisa blanca y pantalón beige.

Luego ingresó a un salón colindante a la explanada, donde esperó a Verónica Mendoza, Gregorio Santos, Zenón Cuevas y a otros dirigentes.

Media hora después se presentó el líder de MAS Demoracia y exgobernador de Cajamarca, Gregorio Santos, vestido con chompa oscura manga larga, pantalón negro, chalina de color marrón y un sombrero de paja. El público lo reconoció y también le brindó un cálido recibimiento.

De pronto apareció la lidereza de Nuevo Perú, Verónica Mendoza, sonriente, agrade-

CRONICA

no de asistencia y recibir su credencial que los acreditaba como participantes.

Al principio, los organizadores habían considerado el auditorio de la Municipalidad Provincial de Huancayo, cuyo aforo es de 400 personas.

Luego descartaron esa posibilidad porque las delegaciones que confirmaban su participación eran numerosas y resolvieron que era necesario un ambiente más amplio.

Fue por esa razón que optaron por el Centro Internacional de Negocios, ubicado en el corazón de la ciudad de Huancayo, cuyo aforo es de 1.200 personas.

Al final, este local también quedó chico por la gran afluencia de participantes. La concurrencia superó largamente el aforo permitido al extremo que decenas quedaron fuera del local

SIN PRECEDENTES

Se trataba, sin lugar a dudas, de una reunión sin precedentes en la Ciudad Huanca y la primera de ese tipo que se realiza en el presente siglo en el país.

Era la primera vez —después del esfuerzo desplegado por el exalcalde de Lima, Alfonso Barrantes, en la década del ochenta— que se tendían puentes de diálogo en un sector de la izquierda peruana.

Por eso, universitarios, profesionales, jubilados, amas de casa, hombres del campo y ciudadanos de a pie se mostraban, en todo momento, interesados en conocer el desenlace del encuentro.

En los días previos, en calles y avenidas, en plazas y mercados se escuchaban comentarios favorables al I Encuentro Nacional de Organizaciones de Izquierda.

“Se necesitan voces de cambio en nuestro país, sobre todo, frente a la ofensiva de esta política económica neoliberal que beneficia solo a unos pocos”, comentaba Marcela Rodríguez, maestra jubilada de 66 años, sentada en una banca de la Plaza Constitución de Huancayo.

A su lado, Manuel Huaman-cayo, un estudiante preuniversitario de 18 años, anunciaba que el encuentro “Voces del Cambio” sería el primer acto político al que acudiría en su corta vida.

FORO DE VOCES

No hay duda de que la cita generó una enorme presencia ciudadana, sindical, regional, con jóvenes y mujeres con sus hijos en brazos que no querían estar ausentes en este encuentro memorable.

En la tarde ya no había lugar para retrasos, sobre todo, con el local repleto de gente. En ese instante, Cerrón, Mendoza, Santos, Cuevas y Luis Villanueva, secretario general del Partido Comunista Peruano, suscribían el “Manifiesto de Huancayo”, que marcaría el derrotero de la izquierda peruana de cara al 2021.

Y tal como se había programado, a las 5: 30 p.m.,



los cinco líderes salieron a la explanada del Centro Internacional de Negocios en medio de vítores y aplausos de militantes y simpatizantes.

A paso lento, sonrientes, saludando con los brazos en alto, agradeciendo las muestras de cariño de la gente, Vladimir, Verónica, Goyo, Zenón y Lucho se desplazaron hasta el estrado oficial ubicado en el extremo superior de la explanada.

Un cordón humano formado a ambos lados de la parte central de la explanada permitió que los cinco líderes llegaran, sin mayor contratiempo, hasta la mesa de honor.

Acto seguido se ubicaron en sus asientos de la mesa principal decorada con telas de color blanco y rojo y arreglos florales colocados en la parte delantera.

En la pared posterior se colocaron como fondo dos gigantografías: La primera más grande, de color blanco, con motivos artísticos, y en la segunda, de menor tamaño resaltaba la frase: “Voces del Cambio”.

HOMENAJE POSTUMO

A un costado, al pie del atril colocado para que los líderes hicieran uso de la palabra, destacaba como un homenaje póstumo, una foto ampliada de la fallecida congresista Flor de María Gonzales Uriola.

La desaparecida legisladora de Nuevo Perú fue la primera accesitaria del también fallecido parlamentario huan-

Roger Najara se funde en un abrazo con Vladimir Cerrón, líder de Perú Libre, flanqueado muy de cerca por Alvaro Campana y “Mocha” Graña, integrantes de la Mesa de Unidad.



caíno, Mario Canzio. Ahora ejerce el cargo, la segunda accesitaria, Katia Gilvonio Condezo.

El retrato de la congresista Gonzales trajo a la memoria de muchos de los presentes la figura del extinto líder de izquierda, Javier Diez Canseco, combativo parlamentario y tenaz fiscalizador de los gobiernos de turno.

Tal vez, en ese momento, quien lo recordó con mayor emoción fue Verónica Mendoza, quien renunció al Grupo Parlamentario Nacionalista cuando Diez Canseco fue suspendido por 90 días por el Pleno del Congreso de la República.

La exministra Aída García Naranjo, quien había llegado con anticipación a Huancayo, ofició de moderadora. En algún momento tuvo que llamar al orden a la audiencia para evitar contratiempos.

Antes de iniciarse la ronda de exposiciones y en un ambiente de solemnidad y patriotismo, se entonó el Himno Nacional. Luego se hizo lo mismo con el himno a Huancayo. Una salva de aplausos cerró este acto protocolar.

De inmediato y como un justo reconocimiento a Verónica Mendoza por haber llegado a la “Incontrastable Ciudad de Huancayo” desde su tierra natal, Cusco, se

presentó la danza cusqueña “Valicha”, acto que recibió el saludo y felicitación de la concurrencia.

Luego Vladimir Cerrón, con camisa blanca manga larga, caminó hasta el atril, cogió el micrófono y con voz firme y segura expuso sobre descentralización.

Y así, sucesivamente, cada uno de los ponentes habló por espacio de diez minutos sobre los temas asignados, de acuerdo a las coordinaciones con los respectivos equipos técnicos.

En esta parte del programa se permitió que Gerónimo López, secretario general de la CGTP, hiciera uso de la pa-



labra para transmitir el mensaje de la clase trabajadora

Lo mismo ocurrió con Richard Huacoto, quien en representación del gobernador regional de Puno, Walter Aduviri, disertó sobre minería y agricultura.

CONCURRENCIA MASIVA

Muchos tuvieron que escuchar las exposiciones de pie, a los costados y en la parte posterior de la explanada.

Hubo quienes se ubicaron en algunas escalinatas a modo de gradería y otros se treparon a los travesaños metálicos del recinto.

La expectativa era tan grande que varios asistieron con sus hijos en brazos o cargados al hombro.

Incluso, hubo algunos que se desplazaron en sillas de ruedas desde zonas lejanas de Huancaayo.

Las sillas colocadas en hileras en la explanada del Centro Internacional de Negocios estaban totalmente ocupadas.

En el lugar reinaba un ambiente de tranquilidad. No se escuchaban frases alusivas a alguna de las agrupaciones presentes.

Por momentos las exposiciones eran interrumpidas con aplausos y lemas que recordaban la época dorada de la izquierda peruana: "La izquierda unida jamás será vencida" y "Unida para la lucha, unida para vencer".

Como anfitriones, los mili-

tantes de Perú Libre dieron el ejemplo, en todo momento, al no llevar consigno ningún signo distintivo que los identificara con esa agrupación.

Tal fue el caso de Mayra Hermoza, secretaria general regional de Madre de Dios y de Guido Bellido, secretario general regional del Cusco. Ambos estuvieron a la altura de las circunstancias.

IZQUIERDA UNIDA

El mensaje transmitido por los dirigentes fue claro: esta tarde la izquierda es una sola. Para construir la unidad se necesita disciplina, orden, respeto y ponderación.

Nadie llevó la camiseta partidaria. Pero en los rostros de cada uno de los concurrentes se podía percibir su compromiso con la izquierda y su convicción de unir fuerzas para lograr el cambio y la transformación del país.

Tras culminar el foro "Voces del Cambio" y en medio de aclamaciones entusiastas de los asistentes, los expositores se ubicaron delante de la mesa de honor y levantaron los brazos con las manos entrecruzadas, en señal de triunfo y unidad.

Finalmente, se realizó una marcha nocturna por las céntricas calles de la ciudad, encabezada por los líderes y dirigentes regionales que llegaron desde lejos a este memorable encuentro desarrollado con éxito a más de tres mil metros sobre el nivel mar.

INFORME



Crónica sobre una reunión que tuvo toda la apariencia de ser un lanzamiento de la candidatura de Verónica Mendoza para el 2021.

Ni los huaicos ni las rocas que bloquearon la carretera central impidieron que Verónica Mendoza llegara a la “cumbre de izquierda” que se celebró el pasado fin de semana en Huancayo. Todo hace indicar que la cita había sido concebida para presentar a Mendoza como la potencial candidata presidencial del 2021. Y Mendoza cumplió con el rol protagónico que le habían reservado. Sorteados los embates que le puso la naturaleza, ahora Mendoza deberá enfrentar los rocones de sus “compañeros” con alma de kamikazes. Entre ellos está Vladimir Cerrón, quien no descarta que Antauro Humala sea eventualmente socio de este nuevo “frente de izquierdas”.

Pero no todos los invitados llegaron al cónclave. El gobernador de Puno, Walter Aduviri, uno de los más esperados, prefirió enviar a un emisario. Otros ni se tomaron la molestia de disimular el desaire. Marco Arana, del Frente Amplio y Yehude Simon, de Juntos por el Perú, ni se aparecieron y tampoco enviaron a suplentes. El mensaje es claro: la distancia es insalvable.

Fuentes del entorno de Marco Arana explicaron a esta publicación que Tierra y Libertad ya tiene decidido que Arana será su candidato presidencial el 2021. La decisión está tomada desde enero del 2018. No hay nada que negociar.

El portazo de Juntos por el Perú se debió al ataque de Gregorio Santos las frases altisonantes a su líder, Yehude Simon. El 12 de enero pasado, dos semanas antes de la cita de Huancayo, el cajamarquino utilizó sus redes sociales para recordarle a Simon su papel en el “Baguazo” alanista. “El rol de Yehude Simon en la masacre de Bagua fue con el mismo discurso de Alan (García)”, digito Santos en Twitter.

La cita de Huancayo, sin embargo, sirvió para limar algunas otras asperezas. Fue la primera vez, por ejemplo, que Gregorio Santos y Verónica Mendoza aparecían juntos públicamente desde el 2016, cuando el líder del MAS, quien candidateo a la presidencia desde la cárcel, se negó a renunciar a su candidatura. El 4% de votos que amaso en primera vuelta fueron decisivos para que Mendoza no pasara a la segunda ronda.

“Es un riesgo estar con Gre-



Reporte de la Prensa Nacional:

ASÍ NOS VIERON

gorio Santos porque no sabemos en qué puede devenir un fallo judicial. Esperemos que todo marche bien y Gregorio pueda ser absuelto”, dice Cerrón. “No deja de llamar la atención que las investigaciones hayan empezado justo luego del conflicto del proyecto Conga y que después de siete años no haya sentencia aún. Que se investigue con rigor e imparcialidad hasta el final. Si las personas fallan, darán un paso al costado y el proceso deberá continuar”, dijo a este semanario Verónica Mendoza.



Nicolás Lúcar:

¿La izquierda unida?

Bajo el lema de Voces del Cambio, este fin de semana se realizó en Huancayo un encuentro que puede ser el inicio de un proceso de unificación de la izquierda de cara a las elecciones del año 2021.

Después de mucho tiempo, estuvieron bajo el mismo techo Vladimir Cerrón, gobernador regional de Junín y líder del Movimiento Perú Libre; Zenón Cueva, gobernador regional de Moquegua, del Frente de Integración Regional Moquegua Emprendedora (FIRME) y quien fuera dirigente del Moqueguazo; Verónica Mendoza, excandidata a la presidencia de la República y dirigente de

Nuevo Perú; Gregorio Santos, también excandidato presidencial y líder del MAS; Richard Huacoto, del movimiento Mi Región, que llevó al gobierno regional de Puno a Walter Aduviri, y Luis Villanueva, del Partido Comunista (el de Jorge del Prado, no el de Abimael Guzmán). Llegaron también a esta asamblea algunos rostros nuevos en la izquierda como Pedro Castillo Terrones, el dirigente de la huelga magisterial del 2017, y viejas glorias como Manuel Dammert Egoaguirre. Por ahí se vieron también rostros ligados al etnocacerismo de Antauro Humala y uno que otro curioso enviado por el Movadef.

Esta reunión, solo por ocurrir, ya es un hecho significativo, pues convocó en una sola asamblea a quienes, hasta hace poco no podían verse ni en pintura. Pero más sorprendente aún resultó el hecho de que pudieran emitir una declaración conjunta, donde proclaman su voluntad de enfrentar juntos el próximo proceso político, basados en su común rechazo a la política neoliberal aplicada desde los días de Fujimori y su exigencia de una nueva Constitución que cambie las reglas de juego en el país.

No estuvo Marco Arana ni su organización, el Frente Amplio, que, según parece, está decidido a ir solo a las próximas elecciones, pero que en el contexto de una unificación de todas las fuerzas reunidas en Huancayo está condenado a sumarse o desaparecer.

La fusión de las corrientes de Verónica Mendoza, que estuvo a punto de pasar a la segunda vuelta el 2016, con el movimiento de Gregorio Santos, que estando preso obtuvo más de 600 mil votos en esa misma elección, y ambos unidos a fuerzas regionales que han barrido en las últimas elecciones, pueden convertirse en una poderosa y nada despreciable fuerza electoral.



Los grupos de izquierda preparan un bloque de cara a las elecciones del 2021.

Verónica Mendoza, Gregorio Santos y Vladimir Cerrón firmaron el “Manifiesto de Huancayo”, el cual señala que el objetivo del encuentro es “empezar a dialogar y sentar las bases de un proyecto democrático, popular y ciudadano que le ofrezca al país una alternativa política”. Alianza de izquierdas. Algunos de los principales representantes de la izquierda del país, entre ellos la excandidata presidencial Verónica Mendoza; el exgobernador regional de Cajamarca Gregorio Santos; y el anfitrión y actual gobernador regional de Junín, Vladimir Cerrón, participaron el último sábado en el encuentro “Voces del cambio” en Huancayo.

Con miras al proceso electoral del 2021, Cerrón —sin duda alguna— fue pieza clave de esta reunión, pues de las seis organizaciones que firmaron el “Manifiesto de Huancayo”, su partido políti-

co Perú Libre es el único que cuenta con inscripción vigente ante el Registro de Organizaciones Políticas (ROP) del Jurado Nacional de Elecciones (JNE).

Precisamente el documento suscrito este fin de semana señala que el objetivo del encuentro es “empezar a dialogar y sentar las bases de un proyecto democrático, popular y ciudadano que le ofrezca al país una alternativa política”.

Las organizaciones que participaron, además de Perú Libre, fueron Nuevo Perú; MAS Democracia; Firme, del gobernador moqueguano Zenón Cuevas; Movimiento Mi Región, con la presencia de Richard Huacoto en representación del gobernador de Puno, Walter Aduviri; y el Partido Comunista Peruano, con su secretario general Luis Villanueva.

De acuerdo a El Comercio, la agrupación de Villanueva participó como parte del Frente Amplio en las elecciones del 2016, pero se alejó de la misma a fines de ese año. Por su parte, los dirigentes de la organización que lidera el congresista Marco Arana han preferido no manifestarse sobre su no participación en el cónclave.

El Comercio

¿Cómo le fue a la izquierda en anteriores elecciones?

Con miras a las elecciones



generales del 2021, distintas agrupaciones de izquierda participaron el último sábado en el encuentro "Voces del cambio" en Huancaayo. Entre los principales exponentes estuvieron la ex candidata presidencial Verónica Mendoza; el ex gobernador regional de Cajamarca, Gregorio Santos; y el anfitrión y actual gobernador regional de Junín, Vladimir Cerrón.

Precisamente la presencia de Cerrón es clave. De las seis organizaciones que firmaron ese día el "Manifiesto de Huancaayo", su partido político Perú Libre es el único que cuenta con inscripción vigente ante el Registro de Organizaciones Políticas (ROP) del Jurado Nacional de Elecciones (JNE). Dicho documento señala que el objetivo del encuentro es "empezar a dialogar y sentar las bases de un proyecto democrático, popular y ciudadano que le ofrezca al país una alternativa política".

Además de Perú Libre, participaron Movimiento Nuevo Perú; encabezado por Mendoza; MAS Democracia; liderado por Santos; Firme, del gobernador moqueguano Zenón Cuevas; Movimiento Mi Región, con la presencia de Richard Huacoto en representación del gobernador de Puno, Walter Aduviri; y el Partido Comunista Peruano, con su secretario general Luis Villanueva.

Así, se trata de un nuevo intento de coalición.

¿Pero cómo le ha ido a la izquierda peruana en anteriores elecciones generales?

—2001—

Para las elecciones presidenciales tras el gobierno de transición, ninguna organización de izquierda presentó candidato presidencial. Pero sí hubo representantes en el Congreso para el período 2001-2006 a través de la Agrupación Independiente Unión por el Perú - Social Democracia, cuyos miembros luego integraron la bancada Unión Parlamentaria Descendralista.

De las 23 circunscripciones en donde participó, obtuvo solo 6 escaños. Uno de los candidatos electos fue el fallecido ex parlamentario Javier Diez Canseco, quien antes representó a Izquierda Unida.

—2006—

En estos comicios, la izquierda tuvo más de un candidato presidencial a través de distintas agrupaciones. La más resaltante de estas fue Unión por el Perú, que con Ollanta Humala obtuvo el primer lugar en primera vuelta con el 30,616% de votos válidos, seguido por los 24,324% del Partido Aprista, que postuló a Alan García. Ya en segunda vuelta, García venció con 52,625% frente al 47,375%

de Humala.

Otras organizaciones de izquierda que presentaron candidatos presidenciales y se quedaron en primera vuelta fueron: Concertación Descendralista, con Susana Villarán (0,620%); Partido Socialista, con Javier Diez Canseco (0,497%) y Movimiento Nueva Izquierda, con Alberto Moreno (0,276%).

—2011—

La izquierda se vio representada a través de la coalición Gana Perú, que agrupó a candidatos al Congreso representantes del Partido Nacionalista Peruano, Partido Socialista, Partido Comunista Peruano, entre otros. Con dicha alianza, Ollanta Humala logró la presidencia de la República al obtener 51,449% en segunda vuelta.

No obstante, si bien en el Parlamento la coalición inició con 47 miembros teniendo mayoría simple, poco a poco se fue dividiendo y perdió finalmente a 21 legisladores. Solo en junio del 2021, menos de un año después de iniciado el período de gobierno, se dieron las primeras renunciaciones: Rosa Mavila, Verónica Mendoza y Javier Diez Canseco decidieron unirse a Acción Popular-Frente Amplio (AP-FP).

—2016—

Presentaron candidatos presidenciales que se quedaron

en primera vuelta las agrupaciones: Frente Amplio, con Verónica Mendoza (tercer lugar, 18,741%); y Democracia Directa, con Gregorio Santos (sexto lugar, 3,997%). Yehude Simon, del Partido Humanista, y Vladimir Cerrón, de Perú Libertario, terminaron por renunciar a sus postulaciones



Los rostros de izquierda y la candidatura de 2021

Seis dirigentes de izquierda radical firmaron el último sábado el Manifiesto de Huancaayo, en el marco del evento Voces del Cambio, donde hicieron pública su intención de formar un solo frente para las elecciones presidenciales de 2021.

Vladimir Cerrón (Perú Libre), Verónica Mendoza (Nuevo Perú), Gregorio Santos (MAS), Zenón Cuevas (Firme) y Luis Villanueva (Partido Comunista Peruano) suscribieron el documento. También estaba prevista la presencia de Walter Aduviri (Movimiento Mi Región), pero en su representación asistió su secretario, quien también estampó su rúbrica.

El principal interés de estos políticos es que al Perú lo rija una nueva Constitución, una que calce con el estatismo que profesan. Quieren acabar con el modelo económico que le ha permitido a nuestro país reducir la pobreza.

Para lograr su cometido, primero tendrán que definir su a candidato presidencial y ganar las elecciones. ¿Cuáles son las facciones de la izquierda que disputarán ese lugar?

LOS ROSTROS EN CARRERA

Los principales dirigentes de esta izquierda no son limeños y han fundado sus grupos políticos en sus regiones. La mayoría está alineada con la corriente bolivariana, a excepción de Pucka Llacta y Movadef, que obedecen al pensamiento terrorista de Abimael Guzmán. No obstante, estos pueden aportar un bolsón de activistas en busca de la victoria de su candidato.

Walter Aduviri es el actual gobernador regional de Puno. Fue sentenciado a siete años de cárcel por causar incendios en el 'aimarazo' (2011); sin embargo, el Poder Judicial anuló ese fallo y regresó su proceso a fojas cero.

Su ideología tiene un sesgo neonacionalista, pues reivindica y prioriza a los aimaras del altiplano. Esto le ha permitido estrechar fuertes lazos con Evo Morales, el presidente de Bolivia. En la misma línea está el etnocacerismo de Antauro Humala, quien coincide con Aduviri en la exaltación de la raza, aunque, en su caso, Humala reivindica a los quechuas. Si bien el dirigen-

te cumple una condena en prisión que caduca en 2024, existe una gran expectativa de que salga libre antes de las elecciones. Pues ya cumplió tres cuartos de su pena e intenta acogerse a beneficios carcelarios para abandonar su celda.

Por otro lado está Zenón Cuevas, gobernador regional de Moquegua. Él fue uno de los líderes de la violenta protesta antiminera llamada 'Moqueguazo' (2008). Fue sentenciado a tres años de prisión suspendida, pero en la apelación fue absuelto. Ahora, Cuevas se ha plegado a Aduviri y juntos viajaron a Bolivia para gestionar la compra de gas al gobierno de Morales.

Vladimir Cerrón, gobernador de Junín, es el único dirigente radical cuyo partido político tiene una inscripción nacional. Es a través de Perú Libre que podría materializarse la candidatura presidencial del pretendido frente político de izquierda. Cerrón tiene como guía la ideología de su padre, Jaime Cerrón Palomino, quien fue autoridad de la Universidad Nacional del Centro del Perú mientras estuvo sometida por Sendero Luminoso. Cerrón Palomino luego fue asesinado por un grupo paramilitar.

Por su lado, mientras el cajamarquino Gregorio Santos aún pertenecía a Patria Roja, apostó por fundar su propio movimiento regional (MAS). Pero luego se separó del grupo político limeño porque no lo consideraron para ser candidato a la presidencia.

Santos ha coqueteado con Sendero Luminoso al apoyar públicamente a las excarceladas terroristas Maritza Garrido-Lecca y Martha Huatay. Él propone estatizar la actividad minera en el Perú y, así, sacar adelante los proyectos a los que se ha opuesto.

También está Verónica Mendoza, quien, a pesar de tener diez congresistas en el Parlamento, no tiene inscripción como partido. Se le ha vinculado con el Gobierno venezolano debido al puesto de secretaria de Nadine Heredia. Mendoza postuló a la presidencia con el Frente Amplio, pero luego se separó de Marco Arana, el dueño del partido.

DATOS

- El gobernador de Puno, Walter Aduviri, ganó las elecciones regionales en primera vuelta con el 43.5% de votos.
- Zenón Cuevas obtuvo la victoria en la región Moquegua con el respaldo del 41.9% de sus vecinos.
- En Junín, Vladimir Cerrón asumió por segunda vez el puesto de gobernador regional gracias al 36.8% de electores.
- En las elecciones presidenciales pasadas, Verónica Mendoza logró un 18.7% de votos en la primera vuelta. Mientras que Gregorio Santos, su competidor, convenció al 3.9% del voto nacional.

Vladimir Cerrón se reunió horas antes del Encuentro con Pedro Castillo, Dirigente del SUTEP



PONENCIA

Los pasos y requisitos que se deben seguir para promover un cambio, total o parcial, de Constitución se denominan “procedimiento de reforma constitucional”, en la medida que son sólo una serie de actos formales que se deben seguir para alcanzar una determinada declaración jurídica, en este caso de orden legislativo.

Cuando hablamos de Proceso Constituyente hablamos de una cosa totalmente diferente, pues entendemos por tal al camino –no sólo el reglado en la Constitución y en el Reglamento del Congreso- que nos puede llevar a una reforma sustantiva de la Constitución, o más propiamente a la dación de una nueva Constitución. Así, mientras el concepto “procedimiento de reforma constitucional” es uno de orden jurídico, el concepto de “proceso constitucional” es uno de orden político.

De hecho, cuando hablamos de “Proceso Constituyente”, hablamos, en realidad, de un proceso de acumulación de fuerzas para cambiar la correlación existente, con el objeto de cambiar el modelo de convivencia social y su estructura jurídico-constitucional. Hablamos, en verdad, de un proceso que nos lleve a la fundación de la Segunda República.

¿Por qué hablar de “Proceso Constituyente” y no sólo de “Procedimiento de Reforma Constitucional”?

Porque, en primer lugar, cuando se ha hecho evidente el ingreso a una verdadera crisis de Estado, son insuficientes cambios meramente superficiales o parciales. Y, porque, en segundo lugar, cada día será más evidente que las reglas constitucionales vigentes aparecerán como notoriamente rígidas o como seriamente incapaces de encausar pacíficamente los diversos conflictos políticos que se presenten. De modo que las soluciones que se ensayen parecerán cada vez más inconstitucionales o cuando menos extra-constitucionales.

Esta situación abrirá, para todos los sectores políticos, la posibilidad de admitir la idea de introducir reformas en el modelo constitucional vigente. Sólo que algunos, pretenderán que “cambie algo, para que nada cambie”. Otros, desde luego, pretenderemos cambios más sustantivos y radicales.

Estamos llegando, en consecuencia, a lo que el constitucionalista alemán Carl Schmitt llamó un “momento constitucional”, o sea al momento en que una comunidad política admite que su vestidura constitucional ya no le satisface y requiere rehacerla completamente.



El Proceso Costituyente como salida a la crisis de estado:

CAMINO A LA SEGUNDA REPUBLICA, DE LAS CLASES TRABAJADORAS

En el modelo analítico de Schmitt todo “momento constitucional” tiene, en realidad, dos fases: la fase “deconstituyente” y la fase “constituyente”.

La primera fase tiene que ver con el proceso en el que se hace evidente para la comunidad política en general la crisis del modelo constitucional vigente, sus dificultades para regular la convivencia social, así como para encausar y resolver dentro de su marco los diversos conflictos políticos y sociales. Fase que, valgan verdades, ya venimos recorriendo en los últimos años de un modo cada vez más acelerado.

La segunda fase (que, como todo proceso social, no se inicia al término de la primera, sino que puede recorrer paralelamente, cuando menos un trecho, con la primera) tiene que ver con la formación de la “voluntad constituyente”, o sea con la voluntad de la comunidad política, cuando ésta es democrática, para darse una nueva vestidura constitucional.

O sea, cuando hablamos de un proceso constituyente, estamos hablando de la formación de una voluntad constituyente, lo que exige, en una comunidad basada en principios democráticos, formar una mayoría nacional dispuesta a darse una nueva Constitución. O sea, formar el pueblo constituyente.

Se trata, sin duda, de construir el Poder Constituyente, que, como lo dice la más amplia doctrina constitucional, no es otra cosa que la voluntad organizadora, suprema, soberana y directa que tiene el pueblo para constituir un Estado, dándole una perso-

nalidad y dotándole de la organización jurídica y política que más le conviene.

Pero más allá de formar la voluntad constituyente es necesario construir, al mismo tiempo, el consenso suficiente sobre su contenido esencial, generando un horizonte político compartido que marque, en verdad, un nuevo curso para el país. Se trata, sin duda, de una lucha por la hegemonía política y cultural. Sólo logrando estas condiciones, la Constitución podrá encontrar la fuerza política e institucional para ser cumplida y desarrollada plenamente. Sólo así llegará a ser una Constitución material y no una mera Constitución formal, que sólo rige en el papel.

PROCESO CONSTITUYENTE, ESTRATEGIA Y TÁCTICAS POLÍTICAS

Vistas, así las cosas, la organización del proceso constituyente resulta ser, en el mediano plazo, el proceso político principal, respecto al cual deben confluír todas las acciones tácticas en la lucha electoral, ideológica, política, reivindicativa o de masas.

Aquí hay que recordar que una de las claves de la permanencia del modelo económico e institucional neoliberal ha sido la ausencia de una fuerza política realmente alternativa, sólidamente organizada y con clara voluntad de poder. Intuitivamente, los sectores populares, rompiendo la hegemonía cultural transmitida a través de los grandes medios de comunicación, se dio maña para construir en los últimos años una mayoría electoral que encumbraba en el Palacio de Gobierno al candidato “radical” del momento,

para luego ver, desilusionados, como el presidente elegido terminaba gobernando con los perdedores, abandonando toda promesa de cambio y reforzando el continuismo. Circunstancia facilitada porque los partidos o frentes electorales que encumbraron a esos candidatos eran sólo maquinarias electorales, sin arraigo ni verdadero asentamiento popular.

La otra clave de esa permanencia ha sido la ausencia de una plataforma unificadora de todos los sectores que han resistido y luchado contra las medidas neoliberales, en tanto que sus reivindicaciones o eran de alcance sub-nacional o simplemente sectorial. En ese escenario, la lucha por una nueva constitución puede proporcionar el marco adecuado para elevar y centralizar, al más alto nivel político, las reivindicaciones de los pueblos que luchan y resisten al neoliberalismo, así como puede constituir la plataforma programática unificadora de las fuerzas políticas que promuevan el cambio constitucional, permitiéndole su asentamiento popular si la voluntad constituyente se construye de abajo arriba, como debe ser.

Como se aprecia, de las formas o métodos de lucha actualmente en curso, no hay ninguna, salvo la del proceso constituyente, que, propuesta desde los sectores populares, tenga la potencialidad de romper realmente la actual correlación de fuerzas y abrir un nuevo curso nacional. En ese sentido, todas esas luchas deben ser orientadas para reforzar la lucha principal. Tenemos que hacer un esfuerzo para que todas esas

luchas, como pequeños riachuelos confluyan todas en un gran río, el que abra la posibilidad de instaurar la Segunda República, sobre la base de una nueva Constitución.

Lo más urgente, en este momento, es constituir el sujeto constituyente inicial, el que convoque, desde la acción política misma y desde abajo, al proceso constituyente. El mismo que quedaría constituido, en primera instancia, por todos los partidos, movimientos, colectivos y organizaciones de base que a la fecha ya se han pronunciado a favor de una salida constituyente. Esta confluencia debe, luego, promover unitariamente el proceso constituyente, vale decir construir la nueva mayoría nacional.

Es necesario aclarar que esta lucha por modificar la correlación de fuerzas, como toda lucha política, no seguirá un curso lineal de acumulación progresiva de fuerzas. Tal como se tiene demostrado en la historia reciente, las crisis políticas pueden acelerar procesos, abrir escenarios inesperados y actualizar formas de lucha imprevistas. Son momentos de acumulación por saltos, que sólo se consolidan si hay una fuerza política con capacidad para aprovechar esos momentos extraordinarios de lucidez y de rabia popular, que amenazan con destituir a todos. Momentos de refundación, que, si no lo aprovechan las fuerzas realmente populares, son aprovechados por los adversarios en su propio beneficio, tal como ha ocurrido en otras circunstancias ya conocidas.

Es necesario prepararnos para que, si el “momento constitucional” finalmente aparece, estemos en condiciones de liderar ese proceso. Ese debe ser nuestro objetivo estratégico.

En ese horizonte estratégico es indispensable saber mantener una línea política propia, independiente. No podemos hacer segundilla a los bloques burgueses y sus representaciones políticas que ahora parecen disputarse la dirección del Estado. Tenemos que ser capaces de romper las pseudo-contradicciones que han permitido, más allá de cierto antagonismo electoral y harto artificio verbal, conservar el modelo, tales como: “Democracia o Dictadura”, “Fujimorismo o anti-fujimorismo”. Tenemos la obligación de hacer visible y real la contradicción “continuismo neoliberal o cambio patriótico”, luchando para que los sectores populares opten por la opción del cambio radical.

Ponente:
Gregorio Santos, Secretario General del Partido MAS Democracia (Extracto)

“Tiene razón Alberto Vergara cuando sostiene que en el Perú el Bolsonaro que ansían algunos cavernícolas podría venir desde la izquierda y no de la derecha. El gobernador Cerrón se anda matriculando en eso”.

Augusto Álvarez Rodrich

CLARO Y DIRECTO

La República

¿VIRGENES POLITICAS?

“Virgen de medianoche, cubre tu desnudes”.

Daniel Santos.

Luego del histórico Encuentro de las Organizaciones de izquierda del Perú profundo denominado “Voces del Cambio” donde se plantearon como objetivo iniciar el dialogo con miras a la construcción de un proyecto democrático, popular y ciudadano que le ofrezca al país una alternativa política y una salida democrática y constituyente a la crisis actual; la derecha ha tratado de dinamitarlo desde varios flancos.

Está clara su estrategia. No sólo hay que aislar a Vladimir Cerrón, - el gestor de la unidad-, sino hay que meter una cuña, creando un liderazgo alternativo a Verónica Mendoza, lideresa de la Izquierda.

Aquellos que compartieron el poder con Fujimori, Toledo, Alan García, Humala y PPK, y ejercieron el control y dominio en el Perú, legitimando la institucionalización de la corrupción desde la “defensa al orden constitucional”, hoy lucen sus rostros desencajados por el insomnio que le produce esta nueva alternativa, barajando cartas más acorde al gusto de los liberales y voceando apellidos como el de Mariza Glave o el exministro de cultura y exministro de Defensa Jorge Nieto Montesinos, para contrarrestar esta ofensiva de la izquierda.

Que no nos distraigan sus alaridos, de los objetivos trazados.

En la actual coyuntura de extrema crisis política, económica y social, por la cual atraviesa el Perú, este Encuentro de las izquierdas materializado por el clamor histórico de los pueblos excluidos del Perú, se presenta como la única alternativa viable contraria al modelo neoliberal para direccionar la política de Estado hacia la igualdad, la soberanía sobre nuestros recursos naturales, la seguridad alimentaria, la defensa de los derechos humanos, la igualdad de género, la defensa de la libre autodeterminación de los pueblos, la derrota de la corrupción y el cese de la impunidad.

Aquí les presentamos algunos “vilezas” de las tantas que vierte la prensa, los canales de tv, los partidos opositores junto a redes sociales:

El columnista del Diario “La República” Augusto Álvarez Rodrich, al que el semanario

Febrero 2019

“Hidebrandt en sus trece” señalara de ser parte integrante del staff de periodistas que estuvieron muy cerca de la mafiosa constructora brasileña Odebrecht; ha publicado un artículo titulado:

“YA VIENE NUESTRO BOLSONARO” ¿Qué hace Verónica Mendoza junto con Vladimir Cerrón?, donde entre otras cosas escribe “Las barbaridades de un individuo no deben manchar al colectivo al que pertenece, pero, si eso ocurre, los integrantes del grupo que estén en desacuerdo deberían marcar distancia para no ser confundidos con el troglodita, imagen a la que se acerca con entusiasmo creciente el gobernador de Junín, Vladimir Cerrón Rojas.”

Seguidamente señala **“En menos de dos meses, Cerrón se ha mostrado como un ‘Führer del ande’ al decir que “si la izquierda articula bien su unidad, enfrentará a los poderes judío-peruanos en las próximas elecciones generales con éxito. No hay otros flancos de contradicción política programática, ha respaldado a la dictadura corrupta de Nicolás Maduro; y se ha juntado con xenóforos como Ricardo Belmont contra los venezolanos que huyen del caos y la desesoperación en su país.”**

Finalmente emplaza a Verónica: **“¿Tanto está dispuesta a transar por no haber hecho su trabajo de juntar las firmas, como sí lo hizo Julio Guzmán? Así, mejor que ese lado de la izquierda apueste por Mariza Glave, quien sí parece tener principios que no son negociables.”**

El ejercicio del periodismo en el Perú luego de convertirse en voz social, para funcionar como equilibrio del poder político, se ha convertido en un sicariato mediático, donde la autonomía del que escribe la nota, es inexistente y por ende escribe por encargo de quién le paga.

La carencia de una prensa libre refuerza las peores tendencias autoritarias, porque la sociedad no se entera de los abusos del poder y los políticos se saben con impunidad, gracias a estos mercenarios de la pluma que navegan en las profundidades del drenaje del mas nauseabundo servilismo.

Fuerza Social

El Partido Descentralista Fuerza Social, de la ex lideresa y exalcaldesa Susana Villarán, hoy comprendida en la investigación por el aporte de 3 millones de dólares que Odebrecht hiciera a la campaña por el “No”, en el proceso de revocatoria en el 2013 a la alcaldía de Lima; ha publicado un pronunciamiento en el cual rechaza las opiniones del Gobernador de Junín, Vladimir Cerrón, en torno al tema “ideología de género” y los perjuicios que causaría a los “valores familiares”, así mismo sobre la inclusión “forzosa de una consejera regional mujer en cumplimiento de la cuota electoral”.

Los mandamases de Fuerza Social, se siente profundamente ofendidos por estas expresiones que están **“en contra de nuestros principios democráticos”** señalan, y se permite descalificar al Presidente Regional de Junín y Secretario General de PERÚ LIBRE **“para liderar una articulación política desde la izquierda y el progresismo, al repetir las mismas ideas y falsedades de los sectores de la derecha más retrógrada y conservadora.”** Es que ahora este club de amigos se sienten la fuerza más esclarecida y la más radicales de los “progres”?

Seguidamente hace una defensa cerrada de las banderas de su ideario sobre discriminación por motivo de sexo, identidad de género u orientación sexual, o cualquier otra índole.

Su pragmatismo, su todo o nada, encastilladas en las viejas normas de la “verdad absoluta” son estériles en un país aislado por conflictos regionales sociales y étnicos, donde la izquierda lucha por crear lazos de unidad frente a una oligarquía que apuestan por el caos la desestabilización y la desintegración de nuestra sociedad para seguir lucrando.

Ésta es precisamente la actitud autista que hay que derrotar, las disidencias teológicas, las herejías subterráneas, las resistencias tozudas que contribuye a distorsionar la realidad y distanciar a las fuerzas progresistas. Hace falta ser prudente y restrictivo cuando se habla de unidad, eso implica aceptar a trabajar en las contradicciones y en las relaciones de fuerzas reales, en vez de creer poder negarlas o sustraerse ilusamente de las mismas, rompiendo con las lógicas binarias de la modernidad y trasgrediendo las fronteras de la racionalidad.



A la militancia del NUEVO PERÚ

Hoy vemos como desde distintos sectores sociales y políticos ponen acento a un aspecto de la política de diálogos y alianzas de nuestro partido, y algunos van más allá pretendiendo dictaminar el rumbo que debemos tomar en elecciones. Otros incluso emplazan directamente a nuestra presidenta para decirle con quien debe o no postular.

Este tipo de mensajes seguirán acrecentando en la medida que se acerque el proceso electoral y en la medida que sigamos representando un peligro para su modelo neoliberal. Sencillamente les aterra a muchos que podamos construir una alternativa social y política que abra un camino constituyente. Quieren y querrán que seamos la izquierda que no represente ningún cambio en su modelo.

Ellos hacen énfasis de los errores y desviaciones de nuestros interlocutores en Huancayo, pero difícilmente hacen eco de nuestros propios aciertos y nuestros esfuerzos por construir esa mayoría social. ¿Han dicho algo del Encuentro Nacional de los Pueblos que se convoca desde la CNUL que la preside la CGTP?. No lo harán, porque ese esfuerzo de construcción pone el acento en el protagonismo de los movimientos sociales y con quienes se quiere abrir un proceso político de cambio en el cual debemos vencer a las posiciones sectarias, conservadoras y machistas de nuestros interlocutores políticos.

Pero mientras sectores de derecha, liberales, liberales progresistas, etc, quieren hacernos la agenda, corresponde a la militancia trabajar por nuestra propia apuesta política social. Por eso es importante que cada uno de nosotros que Sí apostamos por construir esa mayoría social, articulemos nuestros esfuerzos en la realización de este encuentro con líderes sociales que vienen desde distintas partes del país.

Ha habido deficiencias y poco apoyo en la difusión de la convocatoria del evento, ¿podemos corregir esto? Sí. Claro que podemos. El día de ayer participamos en la Conferencia de Prensa en el cual Dalia Abarca miembro de la CP emitió un mensaje que pone claro quién es nuestro principal interlocutor, y es el pueblo. Dicha conferencia está en nuestra página de Nuevo Perú. Durante la realización del Encuentro de los Pueblos también habrá material para difundir.

Asimismo, nuestra compañera Verónica y los y las congresistas hacen importantes esfuerzos por poner en la agenda política temas que recogen los problemas del país. De forma muy particular, Verónica viene trabajando el problema de la soberanía energética y en específico el tema del gas. Hablando a los actores políticos y lo que debe hacer el Gobierno, y ha hecho un video sobre cómo afecta este macro problema a la ciudadanía. ¿Cuántos dentro del Nuevo Perú contribuyen con la difusión de ello? ¿Cuántos de los que hoy nos quieren decir con quién o no aliarnos apoyan estos esfuerzos que permiten dialogar con la ciudadanía?

Trabajemos todos y todas para marcar el rumbo del cambio, que se sumen todos los que apuestan por un Perú Nuevo. No será tarea fácil pero así es la política.

Grace Baquerizo
Miembro de la CP y del equipo de Secretaria de Organización Nacional - SON.

2009. Yehude Simon, Primer Ministro de Alan García. Tiempo en que con Odebrecht se negociaba el Tren Eléctrico.



UTILIZANDO AL PROYECTO HIDROENERGÉTICO OLMOS: **ODEBRECHT SE APODERÓ DE LAS TIERRAS DE LA COMUNIDAD CAMPESINA DE OLMOS Y DE LAS AGUAS DEL HUANCABAMBA**

EL DESPOJO EMPEZÓ EN LA GESTIÓN DE YEHUDA SIMON MUNARO

Uno de los efectos implícitos de la firma del acuerdo de colaboración entre los fiscales Pérez y Vela y la organización de fachada empresarial Odebrecht es que los contratos de concesión firmados por los brasileños con el Estado peruano se mantienen vigentes, porque la constructora tiene que seguir “trabajando”.

El Perú, así, con el acuerdo de colaboración Pérez & Vela-Odebrecht (firmado este 16 de febrero en Brasil), pierde una gran oportunidad para revertir los contratos lesivos al país que firmaron los gobiernos de Toledo, García y Humala desde el 2004, los mismos que han parasitado su economía y la han convertido en tributaria del cartel brasileño (Odebrecht-OAS-Camargo Correa-Andrade Gutierrez-Queiroz Galvao).

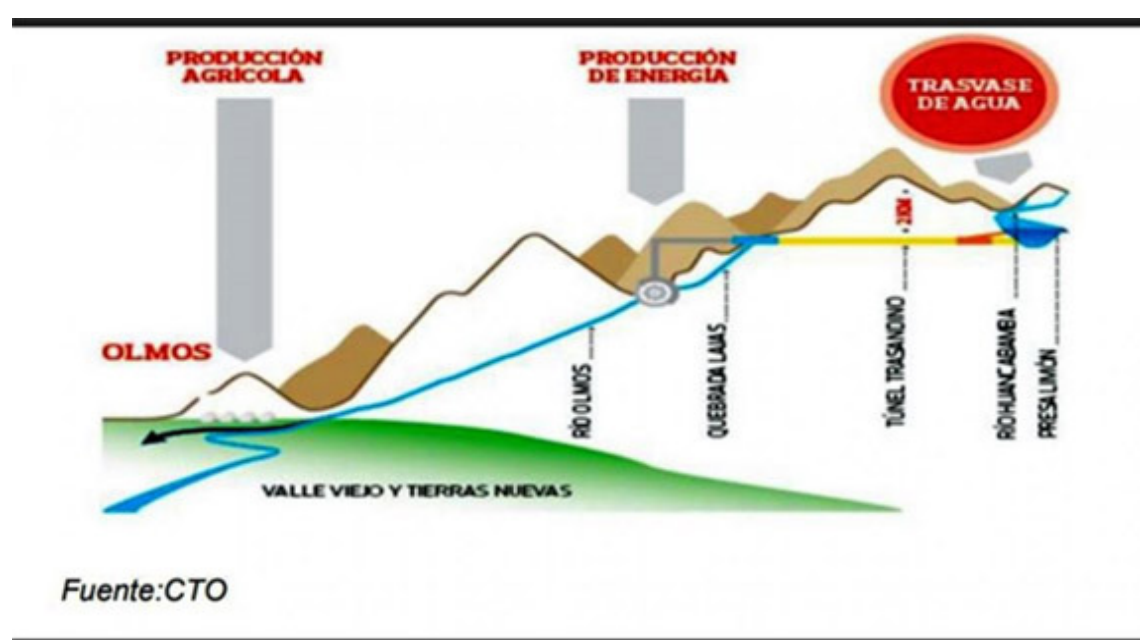
Dos de esos perniciosos contratos que se mantienen vigentes tienen que ver con Olmos y su irrigación, el sueño lambayecano de 80 años que despertó en pesadilla. Ni UNA

SOLA HECTÁREA irrigada con las aguas trasvasadas del río Huancabamba es ahora PROPIEDAD de lambayecano alguno, menos de la dueña histórica de más de la mitad de las tierras de Lambayeque: la comunidad Santo Domingo de Olmos. He aquí algunos rasgos de cómo se frustraron los sueños de una comunidad de la costa del Perú y de toda la población lambayecana:

1. Ni un metro cuadrado para los lambayecanos, de las 38 mil hectáreas: 20 mil hectáreas las compró el grupo Gloria, 11 mil el propio concesionario Odebrecht, para lo cual **MODIFICARON** el contrato de concesión, el resto llegó a manos de empresas vinculadas a los gobernantes de turno.

2. Concesionaron separadamente el trasvase y la irrigación. Con lo cual Odebrecht cobra dos veces la tarifa de agua. Una vez por trasvase, al Estado; y la otra por irrigación, a los usuarios.

3. Es una doble concesión privada, engañosamente au-



ESQUEMA DEL PROYECTO QUE DIO LUGAR A LA PRIVATIZACIÓN DEL AGUA DEL RÍO HUANCABAMBA Y AL DESPOJO DE LA CC SANTO DOMINGO DE OLMOS

tosostenible, pero COFINANCIADA por el Estado: este, aportó 70 millones de dólares en Trasvase con Toledo y 140 millones producto de la venta de tierras en Irrigación, con Humala.

4. El diseño financiero lo hizo PPK. Primero, con Westfield,

diseño el trasvase; y, luego, con First Capital, diseñó la irrigación. La participación de PPK en Olmos fue probada por la Comisión Bartra.

5. En el caso Olmos, no hay avances en las investigaciones del Ministerio Público. Este proyecto no forma parte

del ACUERDO DE COLABORACIÓN (porque allí Odebrecht no reconoce corrupción), y no hay detenidos. El 2019 Vizcarra y el Ministerio de Economía y Finanzas han presupuestado sus 34 millones de dólares para seguirle pagando a Odebrecht.



2008. Alan García felicitó a Yehude Simon por renuncia a Gobierno Regional de Lambayeque (Foto: El Comercio)

6. El despojo a la comunidad empezó con Fujimori, y la entrega de las tierras y el agua a Odebrecht empezó con la firma de un acuerdo entre ProInversión y Yehude Simon como presidente regional de Lambayeque (el 2003) y con un viaje de este a Brasil (2004).

EL PROYECTO OLMOS Y EL DESPOJO DE LAS TIERRA Y DEL AGUA

El Proyecto Especial de Irrigación e Hidroenergético de Olmos, se desarrolla en el departamento de Lambayeque, distrito de Olmos, consiste en el trasvase de las aguas del río Huancabamba de la vertiente del Atlántico a la vertiente del Pacífico a través de un túnel trasandino que tiene una longitud de 19,3 km y un diámetro de 4,8 m., fue previsto para su aprovechamiento en la irrigación de tierras eriazas y la generación hidroenergética.

Las obras del componente de Trasvase incluyen la Presa Limón, la que debió alcanzar los 94 m de altura, habiéndose ejecutado solamente con una altura de 43 m., lo que ha traído consigo la colmatación del embalse cuyo propósito es regular los caudales estacionales del río Huancabamba y derivar luego las aguas a través del túnel trasandino.

Fue en la gestión de Alejandro Toledo, como presidente de la República, y de Yehude Simon Munaro, presidente regional de Lambayeque, que se convocó al concurso público internacional para la concesión de una fracción del proyecto integral, la fase trasvase. Sin embargo, existen más que indicios que en este proyecto, cuando se convocó a licitación para su concesión,

el ganador ya tenía nombre propio: **Odebrecht**. Tal como ha ocurrido en otros proyectos, la organización criminal usaba su fachada empresarial para apoderarse de recursos del Estado y, en el caso de Olmos, también de las tierras comunales.

Después de adjudicado el proyecto Fase Trasvase en un proceso de adjudicación en el que quedó finalmente como único postor la empresa **Constructora Norberto Odebrecht**, el 22 de julio de 2004, el Estado peruano, a través del Gobierno Regional de Lambayeque suscribió el Contrato de Concesión para el componente de Trasvase con la empresa Concesionaria Trasvase Olmos, persona jurídica distinta a la que ganó la concesión.

Seis años después, el 11 de junio de 2010, con la presencia del presidente Alan García Pérez y la presidenta de la Región Nery Saldarriaga, el Gobierno Regional de Lambayeque nuevamente firmó contrato con Odebrecht, que esta vez usó la fachada de H2Olmos S.A., habiendo obtenido la concesión del componente de Irrigación del Proyecto bajo el nombre de Consorcio Irrigación Olmos, una denominación sin existencia formal.

El túnel trasandino del trasvase se culminó en diciembre de 2011 y desde septiembre del 2012 entró en funcionamiento la irrigación, la que comprende la infraestructura mayor de riego: Bocatoma Miraflores, Canal Principal de 12 kilómetros de longitud, túnel de 2 km de longitud, un embalse de 790 mil m3 y 56 kilómetros de tuberías para irrigar las tierras vendidas (38,000 Ha) y

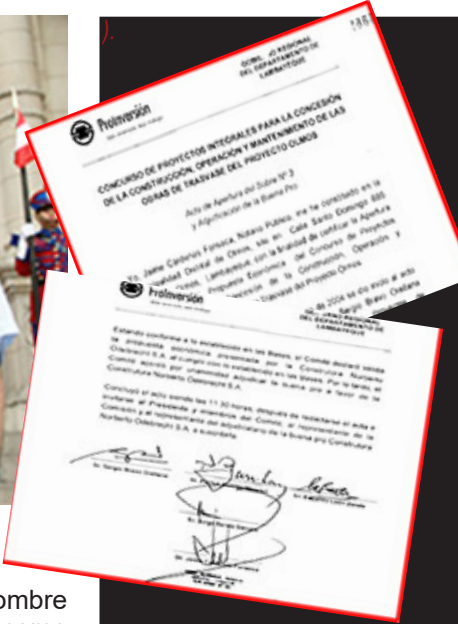
17 de mayo de 2004, Sergio Bravo Orellana preside la adjudicación de Trasvase Olmos a Odebrecht. El Comité de Evaluación designado por Yehude Simon había renunciado. Más de un año después, en agosto de 2005, el mismo Sergio Bravo preside el Comité que adjudica las Interoceánicas sur. Y un año después, agosto del 2006, Alan García designa a Sergio Bravo como viceministro en el estratégico Vice Ministerio de Transportes. Allí implementó los Certificados de Reconocimiento de Avance de Obras, el diseño financiero de la mente criminal de Pedro Pablo Kuczynski (instrumentos financieros que siguen en circulación y que anualmente los cobran a La Fiduciaria que recibe las cuotas del Ministerio de Transportes y Comunicaciones).

las comprendidas para el Valle Viejo (5,500 Ha). Sin embargo, hasta la fecha las tierras vendidas irrigadas no llegan al 50% y el agua no llega a Valle Viejo, las tierras que han conservado los dueños históricos de Olmos, despojados por el Proyecto Especial Olmos Tinajones para darlas en cuestionable propiedad a empresas ajenas a Lambayeque.

Por otra parte, por el agua trasvasada del río Huancabamba, el Estado le paga a Odebrecht, religiosamente, 34 millones de dólares anuales. Y Odebrecht vuelve a cobrarla a los agricultores que tiene tierras en la irrigación. Con lo que es claro que la dueña del agua del río Huancabamba es Odebrecht y que con la argucia de la concesión se ha PRIVATIZADO EL AGUA a favor de Odebrecht, encadenando al propio Estado peruano como su obligado comprador. Y, a través del Estado, a todos los peruanos.

Este contrato está vigente y protegido por el acuerdo recientemente firmado por Pérez & Vela.

El informe Pari halló responsabilidad en Yehude Simon Munaro y en Pedro Pablo Kuczynski, por el caso Olmos. Después se conoció que PPK asesoró la estructuración financiera de trasvase y de irrigación Olmos.



A dos años del violento desalojo que sufrieron las familias campesinas en Olmos, el Estado sigue sin responder sus reclamos



2011. Tierra arrasada se aplicó a los comuneros para sacarlos de las tierras de la Comunidad Campesina Santo Domingo de Olmos. El drama empezó con la firma del convenio entre el GR de Lambayeque y ProInversión. Después viene el primer viaje de Yehude a Brasil. (Foto: CEPES)

OLMOS Y LA COMUNIDAD CAMPESINA SANTO DOMINGO DE OLMOS*

Olmos se encuentra en la margen del río del mismo nombre, a 115 km al norte de Chiclayo; el mismo que está situado a una altura de 175 msnm, entre las coordenadas geográficas 5° 59' 6 de latitud sur 80° 31' 43 de longitud occidental.

La comunidad de Olmos nace como un "pueblo de indios". En aquel lugar comenzó a funcionar la reducción de los indígenas de las encomiendas de Olmos, Copiz y Santovélico, dispuesta el 27 de junio de 1573 por el visitador general de los partidos de San Miguel de Piura, Guayaquil y Puerto Viejo, Don Bernardo Loayza.

El primer pueblo de Olmos fue fundado el 27 de junio de 1573 en el sitio llamado Llorú (o Yodur), con la llegada de las mestizas que se habían desplazado hacia el este, hasta el Ayllu de Santovélico, que significa "Cerro de arena del Sol".

El segundo pueblo fue fundado también en el año 1573 en el sector de Fícuar, el cual estaba rodeado de varios cerros de arena y cuyas ruinas existen en la actualidad, como la iglesia y su cementerio real. En dicho pueblo debieron reunirse todos los indios de Olmos, Santovélico y Copiz, pero no se logró ese propósito por carecer de agua y por su identidad cultural. Los indios de Cópiz hablaban el lenguaje "mochic" y los olmanos el "sec" que se hablaban también en los pueblos de Colán, Catacaos y Sechura.

En resumen, fueron seis los pueblos de Santo Domingo de Olmos, desde su fundación en Llorú los cuales fueron trasladándose leguas tras leguas de distancia, en busca de agua hasta establecerse en la actual ciudad de Olmos como se puede apreciar a continuación:

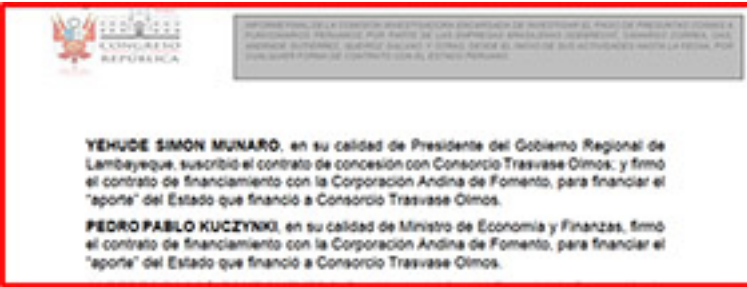
- 1) Llorú o Yodur (a fines de los años 1530)
- 2) Santovélico, Sector Fícuar (1573-1595)
- 3) San Cristóbal (1596-1687)
- 4) Punto del Agua. Sector Cascajal (1687-1704)
- 5) Cópiz. Sector Fíloque (1705)
- 6) A orillas del río Olmos (actual ciudad de Olmos, 1705)

El distrito de Olmos tuvo su creación política como tal durante el gobierno de Don Simón Bolívar en el año de 1823, siendo elevado a la categoría de ciudad por ley del 18 de diciembre del año 1886. Se constituye sobre la base del territorio de la comunidad de indígenas y el curato de Olmos, pasando a integrar la provincia de Lambayeque. Pero su historia, como ya vimos, es varios siglos anterior, habiendo obtenido en ese lapso la propiedad comunal de las tierras mediante reconocimiento por cédula real.

(*) Copyright © 2013 sensagent Corporation: enciclopedia en línea, red semántica, diccionarios, definiciones y más. Todos los derechos reservados.



2011. El financiamiento para la campaña, marca Odebrecht, vino por Susana de la puente. (Foto: El Comercio)



INFORME

LAS FACHADAS EMPRESARIALES DE ODEBRECHT:
**POCO CAPITAL Y MUCHO
SUBSIDIO DEL ESTADO**



Por otra parte, así como Carlos Malpica hablaba del “mito de la ayuda exterior”, ahora podemos hablar del mito de la inversión extranjera. Odebrecht no ha traído dinero limpio al Perú. La inversión que ha realizado este grupo empresarial ha sido financiada directamente por el Estado peruano o por terceros con GARANTÍAS DEL ESTADO PERUANO. Al final, las enormes ganancias delictivas obtenidas por Odebrecht han sido, y siguen siendo, subsidiadas por el Estado. Y de ellas se han “pelado” las coimas.

Porque del mismo cuero salen las correas.
Por ejemplo, Concesionaria Trasvase Olmos S.A., empresa de la organización Odebrecht, fue creada para la construcción, operación y mantenimiento de las obras por un periodo de 20 años con solamente S/. 851,250 de capital social y recibió del Estado 77 millones de dólares antes de entrar en operación y 32 millones de dólares anuales durante 16 años de operaciones que empezaron el 2012, plazo que se ha extendido por acuerdos posteriores con el Gobierno Regio-

nal de Lambayeque.
Por su parte, en la concesión del Proyecto de Irrigación Olmos el Consorcio H2Olmos se constituyó con solamente S/. 1,000 de capital social, recibiendo, en la etapa pre operativa, el valor obtenido por la venta de las 38 mil hectáreas despojadas a la Comunidad Campesina Santo Domingo de Olmos, monto valorizado en alrededor de 140 millones de dólares.
Estas ventajas para la empresa eran presentadas como reivindicaciones y conquistas del pueblo lambayequeño. Ahora se sabe que Toledo se reunió con Marcelo Odebrecht en Sao Paulo y le pidió 35 millones de dólares por las concesiones de las interoceánicas sur. ¿Cuánto pidió por Olmos?
La magnitud económica lo ilegalmente subsidiado, con recursos del Estado y con propiedad comunal, a las fachadas empresariales de la organización criminal Odebrecht es inconcebible; especialmente si ponemos al frente las necesidades básicas insatisfechas de los propios despojados comuneros, que el Estado está en la obligación de atender.



LA ARGUCIA DE LA TARIFA DEL AGUA TRASVASADA

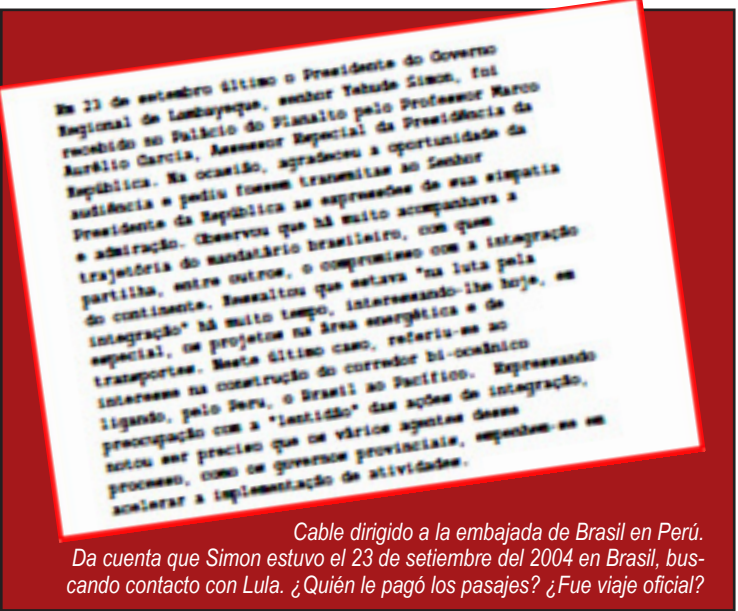
¿Qué argucia utilizaron Odebrecht y los funcionarios a su servicio para quedarse con los 77 millones de dólares aportados por el Estado peruano en el proyecto de trasvase Olmos?

El Informe Pari, por cuya presentación el excongresista Juan Pari ha sido denunciado (en evidente venganza de los corruptos) nada menos que por el inefable Mauricio Mulder, describe con magistral detalle cómo se utilizó el cálculo de la tarifa del trasvase como un mecanismo para defraudar al Estado, porque es la tarifa por lo que Odebrecht nos bien cobrando 34 millones de dólares anuales, y lo seguirá haciendo gracias al acuerdo de colaboración que ha firmado Domingo Pérez.
Este procedimiento de fijación de tarifa delictiva fue avalado por el propio Yehude Simon, mediante oficio del 14 de mayo del 2004, dirigido a René Cornejo Díaz, director ejecutivo de ProInversión.
En cuanto al servicio de trasvase de agua - dice el informe Pari -, se señaló que la Remuneración Unitaria o Tarifa por Trasvase de Agua presentada en la Oferta Económica fue de US\$ 0.0659 por metro cúbico, sin incluir IGV y el Presupuesto Definitivo de Obras de US\$ 184 841 485.38 (100%), comprendiendo el cofinanciamiento del Estado Peruano de US\$ 77,000,000.00 (41.66%) y el saldo de US\$ 107,841,485.38 (58.34%), financiamiento del Concesionario, tal como se detalla en el cuadro Cálculo de los porcentajes de financiamiento del Presupuesto definitivo de Obra de la Oferta Económica.
Con base a los porcentajes de financiamiento del Presupuesto Definitivo de Obra de la Oferta Económica - continua el informe -, tanto por el Estado Peruano y el IGV, determinando que por el monto de financiamiento del concesionario de US\$ 107,841,485.38 (58.34%) **la Tarifa le correspondería de US\$ 0.0384 por m3**, y por el cofinanciamiento del Estado Peruano de US\$ 77,000,000.00 (41.66%), sería US\$0.0275 por m3, significando una sobreestimación de la Tarifa ofertada por Concesionario, tal como se detalla en el siguiente cuadro Desagregado de la Tarifa de Trasvase de agua de acuerdo al porcentaje de financiamiento del Presupuesto Definitivo de Obra de la Oferta Económica.

Cálculo de los porcentajes de financiamiento del Presupuesto Definitivo de Obra de la Oferta Económica		
Concepto	Monto	Porcentaje
1. Inversión Total Buena Pro (US\$)	184,841,485.38	100.00%
2. Cofinanciado Estado Peruano (US\$)	77,000,000.00	41.66%
3. Cofinanciado por el Concesionario (US\$) 1-2	107,841,485.38	58.34%

El informe concluye diciendo:
“Por lo tanto, la participación del Estado Peruano en la tarifa alcanzó el 41.66% y del Concesionario 58.34%, significando igual porcentajes de participación en los pagos durante los 15 años de concesión del servicio de trasvase de agua”.
Sin embargo, nadie ha prestado atención al Informe Pari y el Estado viene pagando US\$ 0.0659 por metro cúbico de agua trasvasada, cuando de acuerdo con los propios términos del contrato debe pagar solamente US\$ 0.0384.
Este procedimiento tarifario pernicioso para el Estado fue respaldado por Yehude Simon con su carta del 14 de mayo del 2004, dirigida al Director Ejecutivo de ProInversión, el hoy también famoso René Cornejo Díaz.

Desagregado de la Tarifa de trasvase de agua de acuerdo al porcentaje de financiamiento del Presupuesto Definitivo de Obra de la Oferta Económica		
Concepto	Monto	Porcentaje
1. Tarifa de la Oferta Económica	0.0659	100.00%
2. Tarifa por cofinanciamiento Estado Peruano	0.0275	41.66%
3. Tarifa por financiado del Concesionario 1-2	0.0384	58.34%



EL FACTOR YEHUDE SIMON EN EL INICIO DE LA CORRUPCIÓN

Esta historia de una bien diseñada estrategia de corrupción y despojo en el Perú empezó con Olmos, antes aún que con las carreteras interoceánicas: empezó el 8 de marzo de 2003, cuando el Gobierno Regional de Lambayeque, representado por su Presidente Yehude Simon Munaro y la Agencia de Promoción de la Inversión - PROINVERSIÓN, firmaron el “Convenio de Cooperación Interinstitucional para la Promoción de la Inversión Privada en el Proyecto Olmos”. El mencionado convenio estableció un **costo referencial de la etapa Trasvase de US\$ 112 millones**. El Gobierno Central aportaría US\$ 77 millones, como ocurrió. Pero mirando ya después 15 años, ahora, el costo para el Estado peruano, se calcula que sobrepasará largamente los US\$ 500 millones durante

la vigencia del proyecto.
Un cable dirigido a la embajada de Brasil en Lima distribuido el 11 de octubre del 2004 da cuenta de la visita de Yehude Simon, presidente del gobierno regional de Lambayeque, a la sede del gobierno de Brasil (Planalto), habiendo sido atendido por Marco Aurelio García, en representación del gobierno brasileño, el 23 de setiembre del 2004. El cable dice que Yehude Simon se mostró interesado en proyectos energéticos y de transportes, como la construcción del corredor bioceánico. Claro que Yehude Simon llegó a Lula y a Odebrecht antes que Toledo.
Los hechos descritos cometidos por Yehude Simon en perjuicio de Lambayeque y específicamente en perjuicio de la Comunidad Campesina Santo Domingo de Olmos,

dieron continuidad al DS (017-99-AG) de Fujimori y a su Ley (27172) que permitieron a ese gobierno apropiarse de los terrenos comunales a los que consideró como “tierras eriazas”; en las que luego, Yehude Simon, ordenó el traslado poblacional forzoso de los comuneros que las ocupaban, para transferir las tierras, primero, al Proyecto Especial Olmos Tinajones y, luego, a los privados que las compraron entre ellos Odebrecht. El agua pasó a control absoluto de Odebrecht.
Posiblemente los servicios prestados a Odebrecht lo calificaron para convertirse en Primer Ministro de Alan García, precisamente regresando de la EXPO PERU BRASIL 2008. En la condición de premier, fue el responsable político de la masacre de pobladores amazónicos en la “Curva del Diablo” (Bagua); como, también, por lo menos testigo de primera clase, de las facilidades que Alan García dio a la corrupción en el tramo 1 del Tren Eléctrico, mediante decretos que Yehude Simon también firmaba.
Más tarde, Simon, con su partido “humanista” se alió a Pedro Pablo Kuczynski, aunque ahora sabemos que esa alianza, en el marco de la corrupción, ya se había dado a la hora del diseño de ingeniería de la corrupción en Lambayeque. Ahora ha prestado o ha alquilado su “partido humanista” como “caballo de Troya”, intentando volver a meter en la izquierda de la que un día salió por una línea violentista que nada tiene que ver con la izquierda ni con la democracia.

Por Gustavo Espinoza M.

La expresión “Fake News” representa un contrasentido. Se trata de “noticias falsas”.

En otras palabras, noticias inventadas. Y es un contra sentido porque la noticia, es la versión de un hecho. Y un hecho puede ser bueno o malo, pero no falso. Si fuera falso, no sería un hecho, sino un invento. Por eso se dice que las Fake News son “noticias inventadas”. Y como afirma Yoerky Sánchez: hay gente que lo cree. Creen lo que les dice la “Prensa Grande” y lo que les vienen repitiendo los poderosos desde hace muchos años. Por eso, sustentan hoy la idea de una imaginaria “nueva” izquierda“, expresión bastante antigua, por cierto.

La Izquierda -como reflejo del sentimiento y la voluntad popular más positiva y progresista- no pertenece ni al futuro, ni al pasado. Tiene pasado, y también futuro, por cierto. Pero no es lo mismo. Y es que tanto en el pasado como en el futuro, alimenta sus acciones con aciertos y errores, con aventuras y desventuras, con avances y retrocesos. Pero camina como el viejo topo de la historia, ese al que aludía Carlos Marx, aún bajo la tierra.

Un artículo de Rocío Silva Santisteban y entregado recientemente por “La República”, sustenta el punto de vista de lo que se proclama entusiastamente como la “futura izquierda democrática del Perú”. Vale formularle algunas acotaciones.

La primera, tiene que ver con el estilo ligero del que hace gala no en la forma, sino en la esencia. Sostiene, en efecto, que la izquierda peruana “le debe mucho mas a Arguedas que a Stalin”. Es claro que eso, nadie podría negarla, Pero carece de esencia y es sólo una concesión a la frase. Y es que entre Arguedas y Stalin, no hay punto de comparación, como no podría haberla entre Einstein y Cesar Vallejo, o entre Madame Curie y María Elena Moyano. Se trata de personalidades distintas, surgidas en escenarios diferentes, y portadoras de mensajes y lecciones que podrían tener una base común -humana y social- pero contenidos disímiles. Por eso no pueden ser situados en el nivel de la contradicción procurando que unos sean “arguedianos”; y otros, “estalinistas”. No tiene sentido igualar, ni contraponer, a unos con otros.



A PROPOSITO DE LA IZQUIERDA DEMOCRÁTICA

“Dicen que el mar es violeta, dicen que la Tierra es plana, que cayó nieve en La Habana, que existe sólo un planeta. Que Homero no fue poeta, que Goya se cortó un pie, que nunca existió Fouché, que Aquiles murió del codo: Las Fake News lo cambian todo. Y hay gente que se lo cree.”

Yoerky Sánchez

Dice Rocío que la izquierda peruana -la que considera extinta- no se condice “con la heterogénea realidad de nuestra izquierda múltiple”. Aquí tampoco cabe una comparación. Y es que el universo político -en el que coexisten diversas expresiones de derecha o izquierda- siempre fue, y será heterogéneo y múltiple. Y ese rasgo no le confiere primacía, ni inferioridad, a nadie. Es sólo un signo vital que muestra la lucha de ideas, y la voluntad de los hombres por encontrar explicación a sus retos.

Lo que no resulta válido es aquello de descalificar a las personas en función de los años que tienen y considerar “gerontosaurios” a quienes tienen ideas que se juzgan “antiguas” -como la lucha de clases, por ejemplo- Pero hay que deslindar. Unos son los

exponentes de esa Izquierda que se considera “obsoleta”; y otros, los representantes de la “estela mortal senderista”. El “senderismo” -es decir, el terrorismo- no es una ideología, sino una metodología, una voluntad distorsionada, perversa y destructora, incompatible con cualquier concepción que busca la liberación humana. El enemigo procura mimetizar a unos con otros, pero ésa, es tarea del enemigo. No de una “izquierda renovada”.

Subsiste, no obstante, la confusión en algunas gentes. Y por eso se habla -muy a la ligera- de una “izquierda racista, machista y extrativista” para contraponerla a otra que -imaginamos- no adolece de tales “pecados”. Se trata simplemente de agravios. Porque una Izquierda Revolucionaria no puede ser -no fue nunca- racista, machista o extrac-

tivista. Esos son rasgos de un comportamiento poco desarrollado, y asomaron en la historia humana en diversas etapas y en distintos segmentos. No expresan una voluntad de “izquierda” en ningún caso. Las pruebas, sobran desde Espartaco hasta nuestros días, pasando por las vicencias heroicas de cada uno de los pueblos. En ellos, hombres y mujeres de todos los colores y razas, combatieron por la libertad y contra la opresión. Y si hay que “deslindar responsabilidades” podría revisarse la historia, cuando no los textos de Marx o de Lenin para encontrar expresiones de “racismo” o “machismo”.

Un vieja estratagema del debate político consiste en “contraponer” a representantes de una lucha con los exponentes de otras. Suele hacerse exaltando a unos y denigrando a otros. Así, se idealiza a Hugo Blanco afirmando que hoy “lucha por la humanidad” -lo que implicaría una “evolución” en sus ideas porque antes “luchaba por los campesinos”- Y éste es otro artificio.

“¿A santo de qué se supone que a la Izquierda Marxista y Leninista no le importan las poblaciones originarias, ni las mujeres, ni la bio diversidad? ¿En qué se basa tamaño despropósito? Toda esta “teoría” tiene otro propósito: Tomar “distancia” del Proceso Emancipador Latinoamericano, agredido por el Imperio.”

Los comunistas, por ejemplo, luchamos contra el fascismo en sus expresiones más perversas ¿no fue esa una lucha en defensa de la humanidad? La Unión Soviética ¿no salvó al mundo de la barbarie hitleriana? En el Perú, combatimos dictaduras oprobiosas ¿No defendimos a los peruanos?. ¿O es que ahora, en nombre de la “modernidad” se quiere decir que al fascismo lo derrotaron los yanquis y a las dictaduras, simplemente “los demócratas”?

Esa “Izquierda democrática” proclama su intención de “diferenciarse” de “la otra” porque se dice “indigenista”, “feminista” y “ecologista”. Cabe preguntarse ¿alguien les confirió ese “don” en privilegio? ¿A santo de qué se supone que a la Izquierda Marxista y Leninista no le importan las poblaciones originarias, ni las mujeres, ni la bio diversidad? ¿En qué se basa tamaño despropósito?

Toda esta “teoría” tiene otro propósito: Tomar “distancia” del Proceso Emancipador Latinoamericano, agredido por el Imperio. Como no hay razón teórica para la opción, se usan los argumentos de la reacción: “dictaduras que reprimen y asesinan a los que se movilizan en las calles” ¿En qué basan esos infundios? En los “Fake News” que inventa el enemigo y con los que justifica su política genocida. Y esos, los paga USAID, y se difunden a través de ONGs, jugosamente financiadas.

Hoy lo que está en juego es la Paz, y no Maduro. La amenaza contra el mundo, proviene de la guerra, que es el arma del Imperio, y no del pueblo de Venezuela. ¿Es difícil entenderlo? Si les resulta difícil en el plano del análisis teórico, lo habrán de comprender cuando vean las ciudades arrasadas y los países destruidos, cuando el llanto de los niños los despierte de sus ilusiones y entiendan, finalmente que, para los pueblos, no hay alternativa. O luchan contra la opresión del Imperio, o perecen. El resto, es literatura. En cuanto al papel de la violencia, la historia lo dirá ¿Quién la emplea, y para qué?



Ante el fracaso de la estrategia conspirativa del Gobierno de Washington, junto a los grupos opositores y facciones de militares disidentes que planeaban un golpe de Estado contra el presidente Nicolás Maduro, el actual gobierno de Donald Trump, siguiendo las viejas estratagemas del imperio para justificar una invasión a Venezuela, ha reconocido como “presidente interino” al golpista Juan Guaidó, presidente de la Asamblea Nacional (AN) de mayoría opositora; con la clara intención de forzar un “cambio de régimen” en Venezuela.

Por otra parte, el Comando Sur del Pentágono, -en nombre de la seguridad nacional- viene preparando una ocupación militar en toda la región de Centroamérica, estableciendo con los países de la región, a través del Grupo de Lima, “acuerdos de seguridad”.

Ya en reiteradas oportunidades el mandatario estadounidense había declarado ante la prensa, que estaba considerando “una opción militar” en Venezuela, la que convertiría a este país en “otro Vietnam”, como dijera el representante de Venezuela ante la Organización de las Naciones Unidas (ONU), Jorge Valero; refiriéndose a la invasión estadounidense donde murieron al menos 58 000 soldados norteamericanos.

¿Pero qué ocurriría en caso de una intervención militar en Venezuela, que algunos desadaptados pro-imperialistas, reclaman?

Acaso creen que forzar un cambio de “régimen” para, según ellos, “restaurar la democracia” en el país sudamericano; ¿será una acción fácil?.

Aun en el caso de que el imperio lograra imponerse a sangre y fuego, encontraría por parte de las milicias bolivarianas, una feroz resistencia contra las fuerzas de ocupación, que el gobierno títere no podría controlar, lo que lo obligaría a instaurar un terrorismo de Estado encubierto y donde la violencia del viejo militarismo se potenciaría con escuadrones de paramilitares preparados en Estados Unidos expertos persecución, secuestros, desapariciones y crímenes de lesa humanidad. El Secretario de la Organización de Estados Americanos (OEA), Luis Almagro; tratando de enmascarar la guerra de agresión contra Venezuela, ha señalado que se trata de



¡NO! A LA INTERVENCIÓN MILITAR EN VENEZUELA



una “intervención humanitaria” para sacar a Maduro. Y en esta cruzada cómplice se encuentran todos los países del Grupo de Lima, que incluye a Colombia, país que cuenta con ocho bases militares norteamericanas y desde donde partiría la intervención militar.

El pasado 29 de enero, el asesor de Seguridad Nacional de EE.UU., John Bolton, habría suscrito una nota revelando un posible plan para el envío de 5000 soldados norteamericanos a Colombia para una posible intervención en Venezuela.

Realmente hay que ser estúpidos para pedir una intervención militar en Venezuela que lo único que logrará será sembrar de miseria, muerte y destrucción masiva, a la patria de Bolívar. Solo hay que ver las consecuencias nefastas de la intervención imperialista en Afganistán, Irak, Yemen, Libia y Siria, entre otros, para comprender que su mira no está en “restaurar la democracia”, sino en el saqueo de

los recursos energéticos del pueblo venezolano.

Por su parte, el Presidente Nicolás Maduro, ordenó la creación de 50 000 “unidades de defensa” en todo el país para lograr un mejor nivel de organización del Ejército ante las conspiraciones urdidas desde el extranjero.

Estados Unidos, prepara la invasión

Por otra parte, en el marco de la Conferencia Global sobre la Crisis Humanitaria en Venezuela llevada a cabo en Washington, el gobierno cubano denunció una “escalada de presiones y acciones del Gobierno de los Estados Unidos para preparar una aventura militar disfrazada de ‘intervención humanitaria’”.

El comunicado del gobierno cubano señala que “entre el 6 y el 10 de febrero de 2019, se han realizado vuelos de aviones de transporte militar hacia el Aeropuerto Rafael Miranda de Puerto Rico, la Base Aérea de San Isidro, en Repúbli-

ca Dominicana y hacia otras islas del Caribe estratégicamente ubicadas, seguramente sin conocimiento de los gobiernos de esas naciones, que se originaron en instalaciones militares estadounidenses desde las cuales operan unidades de Fuerzas de Operaciones Especiales y de la Infantería de Marina que se utilizan para acciones encubiertas, incluso contra líderes de otros países”.

La doble moral del gobierno norteamericano

El gran causante del desabastecimiento de alimentos y medicinas mediante el blo-

queo económico, y financiero, el ladrón de las remesas del exterior, pertenecientes a Venezuela, que a la fecha suman más de 30.000 millones de dólares, hoy pretende erigirse en el buen samaritano de la ayuda humanitaria y tener las excusas para promover un golpe de Estado.

Por su parte el presidente de Venezuela, Nicolás Maduro, durante un acto realizado en el estado Bolívar, anunció el arribo a su país de 933 toneladas de medicamentos provenientes de Rusia, China y Cuba.

Así mismo la Organización de Naciones Unidas bajo los acuerdos permanentes de cooperación (asistencia técnica humanitaria) debería dar todas las facilidades del caso para que el gobierno venezolano adquiriera las medicinas e insumos que el gobierno de Washington bloquea.

Desde esta tribuna hacemos un llamado a los intelectuales del mundo, a las organizaciones sociales, partidos políticos, pueblo en general; a neutralizar y detener esta guerra de baja intensidad, que no es otra cosa que la invasión silenciosa de las fundaciones del poder imperial y la militarización que intenta una recolonización regional en nuestra América, en pleno siglo XXI.

ORGANO OFICIAL DEL PARTIDO POLÍTICO NACIONAL

PERÚ LIBRE

DEL PROBLEMA NO ES QUE MIENTAN, EL PROBLEMA ES CÓMO NOSOTROS DECIMOS LA VERDAD!

COMITE DIRECTIVO
Luis Rodríguez Camacho
Vladimir Cerrón Rojas
Roger Najar Kokalli
Guido Bellido Ugarte

FOTOGRAFÍA
Richard Rojas

DEPARTAMENTO LEGAL
Braulio Grajeda Bellido